



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
ПРЕЗИДИУМ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

«25» сентября 2009 года

№ 5

Самара

**Об утверждении обзора судебной практики рассмотрения споров,  
связанных с применением КоАП РФ**

В целях обеспечения единообразия судебной практики, руководствуясь статьями 33.5 и 33.6 Федерального Конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», президиум

**п о с т а н о в и л :**

Утвердить обзор судебной практики рассмотрения споров, связанных с применением КоАП РФ.

Председатель суда

А.А. Ефанов

УТВЕРЖДЕН  
Президиумом  
Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда  
25 сентября 2009 года

**ОБЗОР**  
**судебной практики рассмотрения споров,**  
**связанных с применением КоАП РФ**

В соответствии с планом работы Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2009 года коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, подготовила обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением КоАП РФ.

К числу руководящих разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о применении КоАП РФ относятся: постановление от 02 июня 2004 года № 10 (с изменениями от 20 июня 2007 года, от 26 июля 2007 года, от 20 ноября 2008 года № 60) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановление от 30 июня 2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», постановление от 31 июля 2003 года № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьёй 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин».

Целью данного обзора является выработка рекомендаций по проблемным вопросам правоприменения, возникающим при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

При подготовке обзора учтены мнения Федерального арбитражного суда Поволжского округа, Арбитражного суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Самарской области. Арбитражные суды Ульяновской области и Пензенской области замечаний и предложений не представили.

Анализ судебных актов (всего изучено 167 судебных актов) по делам об административных правонарушениях, связанных с применением КоАП РФ, показал, что к числу проблем, возникавшим в 2008 году при их рассмотрении, относятся следующие:

- 

**1. Признание совершенного административного правонарушения малозначительным является основанием для освобождения от административной ответственности независимо от вида**

**правонарушения. Малозначительными могут быть признаны и административные правонарушения, совершенные в сфере государственного регулирования рынка ценных бумаг (ч.2 ст.15.19 КоАП РФ).**

Общество оспорило постановление Регионального отделения Федеральной службы по финансовым рынкам в Юго-Восточном регионе, которым оно было привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.15.19 КоАП РФ за несвоевременное представление регистрирующему органу списка аффилированных лиц за 1 квартал 2008 года. Указанный список обществом направлен в административный орган и получен последним 20 августа 2008 года.

Решением арбитражного суда от 16 сентября 2008 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2008 года и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20 февраля 2009 года, заявление общества удовлетворено. Постановление отменено судом в связи с малозначительностью административного правонарушения. При этом суд, оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, сделал вывод о том, что в рассматриваемом случае при формальном наличии всех признаков состава вмененного правонарушения оно не содержало какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Доводы административного органа о том, что состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, является формальным и предполагает ответственность вне зависимости от причиненного ущерба, в связи с чем данное правонарушение не может быть признано малозначительным, правомерно не приняты. Малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, поскольку иное не следует из требований КоАП РФ.

В п. 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 (с изменениями от 20 ноября 2008 года) разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

**(извлечения из судебных актов по делу № А72-5311/2008)**

**2. Применение годичного срока давности привлечения к административной ответственности по ст.6.14 КоАП РФ (за производство и реализацию алкогольной продукции, не соответствующей ГОСТам)**

**основано на том, что объектом посягательства в данном случае являются права потребителей.**

Госалкогольинспекция Республики Татарстан обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по ст.6.14 КоАП РФ за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов.

Решением суда от 05 июня 2008 года в удовлетворении заявления Госалкогольинспекции Республики Татарстан отказано в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05 августа 2008 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13 ноября 2008 года, решение суда было отменено в связи с неправильным применением норм материального права, общество привлечено к административной ответственности по ст.6.14 КоАП РФ.

Исходя из содержания диспозиции статьи 6.14 КоАП РФ объектом противоправного посягательства являются требования государственных стандартов, санитарных правил и гигиенических нормативов, соблюдение которых направлено на охрану здоровья, благополучие населения, в том числе на защиту прав потребителей. Следовательно, ответственность за оборот алкогольной продукции, не отвечающей требованиям государственных стандартов, обеспечивает в первую очередь защиту прав потребителей.

Согласно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения. Указанный срок в рассматриваемом случае не пропущен.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 июня 2008 года № 3796/08.

Учитывая, что факт административного правонарушения и вина общества в его совершении доказаны материалами дела, порядок привлечения к административной ответственности соблюден,.

**(извлечения из судебных актов по делу № А65-7176/2008)**

**3. Срок давности привлечения к административной ответственности ч.1 ст.14.1 КоАП РФ за осуществление фармацевтической деятельности без лицензии составляет один год.**

Прокурор обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ за осуществление фармацевтической деятельности без специального разрешения (лицензии).

Решением суда от 19 июня 2008 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2008 года, заявление прокурора удовлетворено, общество привлечено к административной ответственности.

Общество, оспаривая решение суда в порядке апелляционного судопроизводства, ссылалось на истечение срока давности привлечения к административной ответственности. Однако довод о том, что установленный ст.4.5 КоАП РФ двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек, поскольку нарушение было выявлено 17 апреля 2008 года, а решение суда первой инстанции было вынесено 19 июня 2008 года, признан арбитражным апелляционным судом необоснованным.

В соответствии с разъяснениями, данными Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 02 июня 2004 года № 10, в Особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, поэтому суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), ответственность за которое предусмотрена статьей 14.1 КоАП РФ, посягает в данном случае на права и интересы неопределенного круга лиц и нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно положениям части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей может быть вынесено в течение одного года со дня совершения административного правонарушения.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2008 года № 11938/07.

В рассматриваемом случае с учетом положений подпункта 1 пункта 2 статьи 28.3 КоАП РФ днем обнаружения и выявления совершенного обществом административного правонарушения является день проведения проверки – 21 февраля 2008 года. Однако по факту правонарушения 17 апреля 2008 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Таким образом, в соответствии с ч.4 ст.4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности в данном случае следует исчислять с 17 апреля 2008 года.

**(извлечения из судебных актов по делу № А55-7515/2008)**

**4. Ответственность по ст.6.14 КоАП РФ за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам, несёт не только производитель, но и продавец алкогольной продукции.**

Госалкогольинспекция Республики Татарстан обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по статье 6.14 КоАП РФ за оборот алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам.

Решением суда от 28 мая 2008 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2008 года, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 ноября 2008 года, решение суда отменено. Заявление удовлетворено, общество привлечено к административной ответственности по ст.6.14 КоАП РФ.

Статьей 6.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за производство либо оборот этилового спирта алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам.

Согласно статье 2 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной спиртосодержащей продукции» оборот - закупка, поставки, хранение и розничная продажа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона от 02 января 2000 года № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, материалов и изделий, обязаны организовывать и проводить производственный контроль за их качеством и безопасностью, соблюдением требований нормативных и технических документов к условиям изготовления и оборота пищевых продуктов, материалов и изделий.

Пунктом 140 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 №55 (с последующими изменениями), предусмотрено, что перед продажей алкогольной продукции продавец обязан проверить ее качество по внешним признакам, целостность потребительской тары, наличие на товаре соответствующей марки и информации о товаре и ее изготовителе (поставщике).

Материалами дела подтверждается, что не соответствующая государственным стандартам спиртосодержащая продукция в момент проверки находилась в кафе на реализации в розницу, что подтверждает факт ее нахождения в обороте.

Доказательства, опровергающие выводы контролирующих органов относительно качества алкогольной продукции, не представлены.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона РФ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, обязаны соблюдать контроль за их качеством.

(извлечения из судебных актов по делу № А65-4804/2008)

**5. Привлечение к административной ответственности по ст.14.5 КоАП РФ при осуществлении наличных расчетов с использованием терминалов является незаконным.**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления налогового органа от 06 февраля 2008 года о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ.

Решением суда от 11 апреля 2008 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 июня 2008 года и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02 сентября 2008 года, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление отменено.

Как видно из материалов дела, налоговым органом установлена оплата за услуги связи «Мегафон-Поволжье» в сумме 100 рублей через терминал самообслуживания, принадлежащий обществу.

Статья 14.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях торговли либо в иных организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, при отсутствии установленной информации об изготовителе или о продавце либо без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 22 мая 2003 года № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» в настоящее время наряду с контрольно-кассовыми машинами, оснащенными фискальной памятью, при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт допускается применение электронно-вычислительных машин, в том числе персональных, а также программно-технических комплексов.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 31 июля 2003 года № 16 «О некоторых вопросах применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ» разъяснено, что в случае использования организацией или предпринимателем вместо ККМ иных, указанных в законе видов ККТ названные лица не могут быть привлечены к ответственности за неприменение ККМ.

В приложении № 2 к письму Госналогслужбы РФ от 5 февраля 1998 года № ВК-6-16/84 имеется перечень моделей контрольно-кассовых машин, включенных в Государственный реестр контрольно-кассовых машин, по состоянию на 01 января 1998 года, в котором аппарат для приема платежей, используемый заявителем, отсутствует.

Перечень автоматов, требующих оснащения блоками фискальной памяти, Федеральным агентством по промышленности в настоящее время не создан.

Федеральный закон не устанавливает различий в способах проведения оплаты с участием кассира-операциониста либо без такового, что имеет место при использовании терминалов самообслуживания - торговых автоматов, автоматов по приему различного рода платежей.

Государственный реестр электронно-вычислительных машин, в том числе персональных, а также программно-технических комплексов, применение которых согласно закону предусмотрено наравне с контрольно-кассовыми машинами, до настоящего времени отсутствует.

Таким образом, операции по приему денежных средств через терминалы не подпадают под виды деятельности, образующие объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 КоАП РФ.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 января 2008 года № 13007/07.

**(извлечения из судебных актов по делу № А55-3148/2008)**

**6. Сотрудники налоговых органов в рамках осуществления контроля за соблюдением требований к контрольно-кассовой технике, порядком и условиями ее регистрации и применения не вправе проводить контрольную (проверочную) закупку.**

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления налогового органа от 31 января 2008 года о привлечении к административной ответственности по статье 14.5 КоАП РФ.

Решением суда от 10 октября 2008 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 декабря 2008 года и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03 марта 2009 года, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление отменено.

При проверке налоговым органом павильона, принадлежащего предпринимателю, продавец при продаже 1 банки филе сельди не применил контрольно-кассовую технику.

В соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка является оперативно-розыскной деятельностью, проводимой полномочными органами. Из статьи 13 указанного Закона усматривается, что налоговые органы не наделены такими полномочиями.

Налоговый орган выявил правонарушение путем проверочной закупки, на проведение которой полномочия не имел.

Учитывая, что доказательства неприменения контрольно-кассовой техники налоговым органом получены с нарушением закона, суд отменил оспариваемое постановление.

Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 сентября 2008 года № 3125/08.

**(извлечения из судебных актов по делу № А65-15274/2008)**



**7. В действиях по ненадлежащему заполнению раздела «Б» справки к товарно-транспортной накладной или грузовой таможенной декларации отсутствуют составы административных правонарушений, предусмотренные ч.2 и ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ.**

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления налогового органа от 31 января 2008 года о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной продукции.

Решением суда от 25 марта 2008 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2008 года и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01 июля 2008 года, заявленные требования удовлетворены.

Как видно из материалов дела, в ходе проверки ресторана, принадлежащего обществу, сотрудниками налогового органа установлен факт реализации алкогольной продукции без надлежаще оформленных товарно-транспортных накладных (ТТН) и грузовых таможенных деклараций (ГТД), а именно: в разделе «Б» справок к ТТН и ГТД на реализуемую алкогольную продукцию отсутствовали печать и подпись собственника товара.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 10.2 и пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» запрещается розничная продажа алкогольной продукции, производство которой осуществляется на территории Российской Федерации, без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность ее производства и оборота, к числу которых относятся и справки к товарно-транспортной накладной, грузовой таможенной декларации.

Пунктом 139 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 года № 55, предусмотрено, что на продаваемую алкогольную продукцию продавец обязан иметь сопроводительные документы, в том числе копию справки, прилагаемой к товарно-транспортной накладной.

В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2005 года № 872 «О справке, прилагаемой к грузовой таможенной декларации» установлено, что при реализации в розницу импортированной алкогольной продукции собственник товара обязан предъявить по требованию покупателя или контролирующего органа копию справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации, заверенную оригиналами оттисков его печати и печати предыдущего собственника товара.

Судом установлено наличие у общества справок к ТТН и справок к ГТД при розничной продаже алкогольной продукции. Один лишь факт ненадлежащего оформления обществом правой части раздела «Б» справок к ТТН и к ГТД не свидетельствует о нелегальности оборота алкогольной продукции и в связи с этим не образует состава правонарушения по части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Указанное нарушение не образует состава правонарушения и по части 3 статьи 14.16 КоАП РФ, поскольку административная ответственность по названной статье наступает за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной продукции, кроме перечисленных в части 2 статьи 14.16 КоАП РФ.

Таким образом, ненадлежащее оформление обществом правой части раздела «Б» справки к ТТН, справки к ГТД не образует объективной стороны составов правонарушений, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 февраля 2008 года № 13646/07.

(извлечения из судебных актов по делу № А65-18366/2008)

**8. Административная ответственность за привлечение иностранного гражданина к трудовой деятельности при отсутствии у работодателя разрешения на привлечение иностранной рабочей силы возможна и при наличии разрешения на работу у иностранного гражданина. При этом срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента привлечения к трудовой деятельности по последнему трудовому договору (в случае если трудовой договор перезаключался на новый срок).**

Общеобразовательное учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления органа миграционной службы о назначении административного наказания по ч.2 ст.18.15 КоАП РФ за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина без получения в установленном порядке разрешения на привлечение и использование иностранных работников.

Решением суда от 17 июня 2008 года заявление удовлетворено, оспариваемое постановление отменено на том основании, что истек срок давности привлечения к административной ответственности, на момент совершения правонарушения в КоАП РФ отсутствовала административная ответственность, предусмотренная ч.2 ст.18.15 КоАП РФ (в действующей в настоящее время редакции).

Как следует из материалов дела, на момент проверки (04 апреля 2008 года в 09 час 45 мин) установлено, что лицей-интернат на основании трудового договора от 26 апреля 2008 года привлек к осуществлению трудовой деятельности в качестве учителя гражданку Турции, не имея разрешения на право привлечения и использования иностранных работников в соответствии с законодательством.

Административным органом 05 апреля 2008 года составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.18.15 КоАП РФ, 07 апреля 2008 года вынесено оспариваемое постановление.

Частью 2 статьи 18.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской

Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства без получения в установленном порядке разрешения на привлечение и использование иностранных работников, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом.

Гражданка Турции была принята на работу учителем биологии в лицей-интернат 01 сентября 2004 года, что подтверждается копией приказа и копией срочного трудового договора от 01 сентября 2004 года. Впоследствии трудовые договоры с ней заключались еще несколько раз на каждый учебный год.

Согласно примечанию к ст.18.15 КоАП РФ под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.18.15 КоАП РФ, составляют действия работодателя или заказчика работ (услуг) по привлечению к трудовой деятельности (допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг) в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства в отсутствие соответствующего разрешения.

Судом первой инстанции сделан ошибочный вывод о том, что иностранная гражданка была допущена к трудовой деятельности в лицей-интернате лишь однажды – 01 сентября 2004 года и эту дату следует считать датой фактического допуска иностранного гражданина к выполнению работ.

Однако фактический допуск иностранного гражданина к выполнению работ осуществлялся лицеем-интернатом всякий раз, когда иностранный гражданин фактически приступал к выполнению возложенных на него трудовым договором обязанностей и ему предоставлялось для этого рабочее место, возможность выполнять трудовые функции.

Трудовой кодекс РФ (ст.ст.73, 76 и другие) допускает возможность отстранения работника от работы при наличии трудовых отношений, которые продолжаются и в момент отстранения от работы.

Административным органом был выявлен факт допуска лицеем-интернатом иностранного гражданина к выполнению работ в отсутствие разрешения на привлечение и использование иностранных работников. При этом не имеет правового значения для настоящего дела дата первоначального допуска к работе иностранного работника.

С учётом изложенного днем совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.18.15 КоАП РФ, в данном случае следует считать установленную в ходе проверки административным органом дату фактического допуска иностранного гражданина к выполнению работ, указанную в протоколе, то есть 04 апреля 2008 года.

Оспариваемое постановление вынесено административным органом в пределах годичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст.4.5 КоАП РФ, и на момент совершения правонарушения в КоАП РФ была установлена ответственность по ч.2

ст.18.15, которая была введена в КоАП РФ Федеральным законом от 05 ноября 2006 года № 189-ФЗ, вступившим в силу 06 ноября 2006 года.

Довод лица-интерната о наличии у работника обыкновенной многократной рабочей визы, срок действия которой на дату привлечения лица-интерната к административной ответственности не истек, не освобождает образовательное учреждение от обязанности по получению разрешения на привлечение к трудовой деятельности на территории Российской Федерации иностранных граждан.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2009 года № 800/09 в передаче дела № А65-6362/2008 в Президиум для пересмотра в порядке надзора отказано.

**(извлечения из судебных актов по делу № А65-6362/2008)**

**9. К сведениям, недостоверное заявление которых образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.16.2 КоАП РФ, относятся качественные характеристики товара, позволяющие отнести его к определенному коду ТН ВЭД РФ. Указание в таможенной декларации неправильного кода ТН ВЭД РФ, если это не сопряжено с заявлением при описании товара недостоверных сведений о качестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию, не подлежит квалификации по ч.2 ст.16.2 КоАП РФ.**

Фонд содействия развитию национальной культуры обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления таможни о назначении административного наказания по ч.2 ст.16.2 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 363 961 руб. 18 коп. за представление недостоверных сведений о коде ТН ВЭД, о свойствах товара.

Решением суда от 04 июля 2008 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2008 года и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 декабря 2008 года, заявление удовлетворено частично. Оспариваемое постановление изменено в части назначения административного наказания: размер штрафа уменьшен до 181 980 руб. 59 коп.

Заявителем была подана к таможенному оформлению грузовая таможенная декларация на товар - памятные медали «Татарстан». В ГТД товар был поименован как «Коллекция из 24 памятных медалей «Татарстан» - эксклюзивная коллекция памятных медалей «Татарстан». В обоснование заявленного кода были предъявлены акт экспертизы и дополнение к нему, согласно которым данные медали представляют историко-культурную ценность.

Частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ установлена административная ответственность за заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

В силу требований пункта 1 статьи 40 Таможенного кодекса Российской Федерации товары при их декларировании таможенными органами подлежат классификации, то есть в отношении товаров определяется классификационный код по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД).

Пункт 3 статьи 40 Таможенного кодекса Российской Федерации предусматривает, что в случае установления нарушения правил классификации товаров при их декларировании таможенный орган вправе самостоятельно осуществить классификацию товаров.

Таможней было принято решение о классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД по иному коду, в связи с чем недоплата таможенных пошлин составила 363 961 руб. 18 коп.

Указание в таможенной декларации неправильного кода ТН ВЭД, не сопряженное с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию, не образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП

Вместе с тем помимо самого кода ТН ВЭД в графе 31 ГТД заявителем были отражены недостоверные сведения о свойствах товара, влияющие на квалификацию ТН ВЭД, поскольку Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия установлено, что объекты исследования не являются культурными ценностями.

Суд пришел к выводу, что заявителем были представлены недостоверные сведения о коде ТН ВЭД, а также недостоверные сведения о свойствах товара, перемещаемого через таможенную границу, что свидетельствует о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

**(извлечения из судебных актов по делу № А65-9556/2008)**