



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПРЕЗИДИУМ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 8

Самара

22 декабря 2008 года

**Об утверждении обзора судебной практики по спорам,
связанным с договорами подряда**

В целях обеспечения единообразия судебной практики, руководствуясь статьями 33.5 и 33.6 Федерального Конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Президиум Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

п о с т а н о в и л:

Утвердить обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами подряда.

Председатель суда

 А.А. Ефанов

УТВЕРЖДЕН
Президиумом
Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда
22 декабря 2008 года

ОБЗОР судебной практики по спорам, связанным с договором подряда

При рассмотрении данной категории споров необходимо руководствоваться положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», иными нормативными правовыми актами, регулирующими гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с выполнением работ. При рассмотрении споров суды принимают во внимание рекомендации, изложенные в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», от 25.07.2000 года № 56 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с договорами на участие в строительстве».

Согласно данным статистической отчетности за первое полугодие 2008 года Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом по договору подряда было рассмотрено 181 дело, из них - 58 по договору строительного подряда. Наибольшее количество дел связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда (94,0%). Кассационной инстанцией по данной категории спора было отменено 17(9,4%) судебных актов и изменено 3(1,7%).

Представляется целесообразным обратить внимание на вопросы, выяснение которых судом имеет в большинстве случаев принципиальное значение для принятия законного и обоснованного судебного акта.

Так, анализ практики рассмотрения споров данной категории дел показывает необходимость установления обстоятельств, связанных:

- с согласованием сторонами существенных условий договора подряда, в связи с чем договор может быть расценен судом как заключенный либо незаключенный;

- с подтверждением факта приемки заказчиком результата работы и обоснованности отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ;

- с наличием оснований ответственности сторон;
- с наличием предусмотренных законом оснований для расторжения договора или отказа от его исполнения.

1. Споры, связанные с согласованием сторонами существенных условий договора подряда

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что отсутствие технической документации и сметы могут не являться основанием для признания договора незаключенным, поскольку у сторон не возникло разногласий по предмету договора и они приступили к его исполнению

(дело № А65-9496/2005)

Подрядчик обратился в суд с иском к заказчику о взыскании долга за выполненные по договору подряда работы.

Суд первой инстанции установил, что по договору подряда истец принял на себя обязательство по капитальному ремонту автомобильной магистрали согласно прилагаемой к договору ведомости объемов. Также стороны договора согласовали, что стоимость работ определяется на основании рассчитанных истцом комплексных единичных расценок на согласованные виды работ.

Однако при заключении договора подряда стороны не согласовали состав и содержание технической документации в отношении работ, являющихся предметом договора. Кроме того, заказчик не исполнил обязательств по передаче подрядчику согласованной в установленном порядке проектно-сметной документации. В связи с этим выполнение работ осуществлялось на основании представленных заказчиком чертежей, объем фактически выполненных работ фиксировался подрядчиком в актах, по которым заказчик и принимал результаты работ.

Договор незаключенным не признан. Задолженность, подтвержденная актами приема-передачи, взыскана судом первой инстанции в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменений, так как суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что отсутствие технической документации, определяющей объем и содержание работ, а также сметы, определяющей цену работ, могут не являться основанием для признания договора незаключенным, поскольку у сторон не возникло разногласий по предмету договора и они приступили к его исполнению. Истец фиксировал объемы выполненных работ, а ответчик принимал результаты по актам и оплачивал их.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа судебные акты оставлены без изменений.

Сроки выполнения работ могут быть определены периодом времени: начальный срок - дата подписания договора, конечный срок - истечение периода времени с момента подписания договора
(дело № А55-10003/2007)

Подрядчик обратился в суд с иском к заказчику о взыскании долга за выполненные подрядные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, сумма задолженности взыскана как неосновательное обогащение исходя из незаключенности договора в связи с отсутствием согласования сроков выполнения работ.

Постановлением суда кассационной инстанции указанные судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение, поскольку вывод о незаключенности договора подряда является неверным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленные законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями и часами. А согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В договоре стороны согласовали срок выполнения работ - 40 рабочих дней с даты подписания договора. Таким образом, дата подписания договора указывает на начальный период времени, в течение которого должны быть выполнены подрядные обязательства, и конечный срок.

Поскольку цена работ определена сторонами в договоре, то отсутствие сметы не свидетельствует о том, что договор подряда не является заключенным
(дело № А55-3711/2007)

Подрядчик обратился в суд с иском к заказчику о взыскании долга и пени по договору строительного подряда.

Решением суда в удовлетворении требования о взыскании суммы долга отказано в связи с добровольным исполнением обязательства после обращения с иском в суд. Во взыскании пени отказано, так как договор признан незаключенным по причине отсутствия сметы, составление которой предусмотрено договором.

Постановлением суда кассационной инстанции указанные судебные акты отменены в части отказа во взыскании неустойки и в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции указал на то, что в соответствии со статьей 743 Гражданского кодекса Российской Федерации смета определяет цену работ. В связи с тем, что цена работ указана в самом договоре, работы выполнены и оплачены, договор следует считать заключенным. Следовательно, отказ во взыскании договорной неустойки неправомерен.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Признание судом договора незаключенным не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении требования об оплате выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ
(дело №А55-14895/2007, дело № А65-7347/2007)

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с заказчика задолженности по оплате работ, выполненных по договору подряда, процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку в договоре подряда не были определены состав и содержание технической документации, не указан начальный и конечный сроки выполнения работ, суд первой инстанции правомерно признал договор подряда незаключенным. Однако в иске по этому основанию судом отказано неправомерно.

Согласно пункту 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Поэтому основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Работы приняты заказчиком по акту без замечаний. Возврат выполненных работ и использованных при их исполнении материалов невозможен. Подписание акта заказчиком свидетельствует о потребительской ценности для него этих работ и желании ими воспользоваться. Следовательно, исковые требования о взыскании задолженности в сумме, заявленной истцом, за выполненные и принятые работы являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции отменено постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В другом деле суд апелляционной инстанции также отменил решение суда первой инстанции, которым было отказано в удовлетворении требования о взыскании суммы долга со ссылкой на незаключенность договора. Поскольку было установлено, что работы выполнены, приняты ответчиком и частично им оплачены, суд апелляционной инстанции указал на то, что между сторонами сложились подрядные отношения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, определением ВАС РФ в передаче дела для пересмотра в порядке надзора отказано.

2. Споры, связанные с установлением обстоятельств, подтверждающих факт приемки заказчиком результата работы и обоснованности отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ

Суд правомерно признал необоснованными мотивы отказа заказчика от подписания акта приемки выполненных работ и принял в качестве доказательства исполнения подрядчиком обязательств по договору акт приемки выполненных работ, подписанный подрядчиком в одностороннем порядке

(дело № А55-30/2008)

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами, предоставив в качестве подтверждения факта выполнения работ акт приемки, подписанный в одностороннем порядке.

Возражая против иска, заказчик сослался на некачественность выполненных работ и правомерность отказа от подписания акта приемки.

В силу п. 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Давая оценку представленным сторонами доказательствам, суд правомерно признал необоснованными мотивы отказа ответчика от подписания акта приемки выполненных работ и принял в качестве доказательства исполнения подрядчиком обязательств по договору односторонний акт, удовлетворив исковые требования.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций решение суда оставлено без изменения.

Выполнение и принятие работ могут быть подтверждены не только актом приема-передачи, но и другими доказательствами
(дело № А49-5152/2006, дело №А72-3521/2007)

Субподрядчик обратился в суд с иском к подрядчику о взыскании задолженности по оплате строительных работ.

Ответчик отрицал выполнение работ истцом. Истец, в свою очередь ссылаясь на то, что акт приема-передачи выполненных работ утрачен, а работы по договору выполнены, просил требования удовлетворить.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, правомерно принял во внимание акты на скрытые работы, подписанные сторонами, в которых содержатся сведения не только об объемах, но и о стоимости выполненных работ. Также обоснованно принята во внимание частичная оплата по договору и то, что заказчик работ (третье лицо), не имея претензий к объему и качеству дренажных систем, принял и оплатил ответчику работы, объем и количество которых соответствует работам, предъявляемым к взысканию истцом.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения по указанным основаниям.

Аналогичным образом в другом деле, отменяя принятые судебные акты, суд кассационной инстанции указал на то, что работы фактически приняты заказчиком, так как их результат используется им по назначению: заказчик осуществляет газоснабжение по установленному подрядчиком оборудованию. Поскольку возврат результата выполненных работ и использованных материалов невозможен, то понесенные подрядчиком затраты подлежат возмещению заказчиком, а доказательства, подтверждающие факт выполнения и стоимость работ, – оценке при новом рассмотрении дела.

Суд первой инстанции пришел к неверному выводу о том, что момент окончательной оплаты по договору не наступил, так как согласована не вся документация, акт рабочей комиссии о готовности законченного строительством здания подписан не всеми членами рабочей комиссии
(дело А55-9419/2007)

Исполнитель обратился в суд с иском к заказчику о взыскании задолженности по оплате выполненных работ по договору подряда на выполнение проектных работ. Решением арбитражного суда первой инстанции в иске отказано. Выводы суда первой инстанции основаны на том, что момент окончательной оплаты по спорному договору не наступил, так как не вся документация согласована, акт рабочей комиссии о готовности законченного строительством здания подписан не всеми членами комиссии.

Однако заключенный сторонами договор не содержит условий, по которым оплата выполненных работ связывается с получением акта рабочей комиссии о готовности законченного строительством здания. Кроме того, согласно письму начальника административно-технической инспекции администрации городского округа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию отказано из-за отсутствия заключения органа государственного строительного надзора и невыполнения застройщиком требований проекта благоустройства в полном объеме.

Факт выполнения работ, совершение подрядчиком действий, направленных на сдачу ее результата заказчику, и необоснованное уклонение заказчика от приемки работ подтверждаются материалами дела, в связи с чем истец обоснованно подписал акт в одностороннем порядке. Из акта рабочей комиссии следует, что строительство объекта осуществлено на основании проектно-сметной документации, разработанной генеральным проектировщиком (истцом).

В связи с изложенным постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение арбитражного суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменений.

3. Споры, связанные с установлением оснований ответственности сторон

Выводы суда первой инстанции о неустранимости выявленных дефектов не соответствуют обстоятельствам дела, поэтому суд апелляционной инстанции отменил решение суда и удовлетворил исковые требования.

(дело № А55-2129/2007)

ТСЖ обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО об обязанности устранить недостатки выполненных работ при строительстве жилого дома, выявившиеся в процессе эксплуатации.

Отсутствие со стороны ответчика мер по устранению выявленных дефектов повлекло обращение в суд с иском.

Решением суда первой инстанции от 09.04.2008 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции сослался на наличие неустранимых дефектов конструктивного характера, которые влияли на возникновение других дефектов.

Отменяя данное решение как несоответствующее обстоятельствам дела суд апелляционной инстанции указал на отсутствие доказательств,

свидетельствующих о неустранимости выявленных дефектов, и удовлетворил иски о возмещении расходов.

Постановлением кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения, сославшись на полное и всестороннее исследование материалов дела судом апелляционной инстанции, правильность применения норм права (п.1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации) в соответствии с фактическими обстоятельствами дела.

Договором генерального подряда не предусмотрено право заказчика на возмещение расходов за счет подрядчика и не предусмотрено право самостоятельного устранения выявленных недостатков.

(дело № А55-9703/07)

Генеральный подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о возмещении расходов, в том числе и своих, по устранению недостатков выполненных работ.

В соответствии со статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик может устранить брак в подрядных работах своими силами или поручить это третьим лицам, если такое условие прямо предусмотрено в договоре строительного подряда.

Материалами дела не подтверждается факт обращения истца к заказчику с требованием об устранении недостатков, связанных с качеством произведенных работ.

Договором генерального подряда не установлено право заказчика на возмещение расходов за счет подрядчика и не предусмотрено право самостоятельного устранения выявленных недостатков.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований истца о возмещении убытков.

Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Повреждение вывески (результат выполненных работ) произошло вследствие непреодолимой силы - урагана, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, за которые подрядчик не может нести ответственность

(дело №А65-31158/2007)

Заказчик обратился в суд с иском о возмещении с подрядчика суммы задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами. Исковые требования мотивированы выполнением работ с ненадлежащим качеством.

Как установлено судом, истец заказал ответчику изготовление и монтаж светового короба (вывески), который должен соответствовать согласованному сторонами эскизу и техническому описанию.

Подрядчик изготовил вывеску, смонтировал ее и сдал заказчику результат работы по акту приема-сдачи работы. Заказчик принял результат без претензий и замечаний.

Впоследствии заказчик обнаружил недостаток выполненной ответчиком работы - деформацию изготовленного короба, неровности на его лицевой поверхности, о чем направил ответчику письмо. Подрядчик в соответствии с требованиями статей 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации устранил связанные с деформацией короба недостатки, заменив лицевую поверхность короба. Претензий к качеству произведенных работ по устранению недостатков у заказчика не было.

В результате урагана часть лицевой поверхности вывески была сорвана ветром и сильно повреждена (деформирована).

Права на вывеску в соответствии со статьей 703 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента сдачи-приема результата работ по акту перешли от ответчика к истцу. Поскольку результат работ по изготовлению и монтажу светового короба (вывески) в соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса Российской Федерации был сдан заказчику, а выявленные до урагана недостатки работ подрядчик устранил, то в соответствии со статьей 211 Гражданского кодекса Российской Федерации риск случайного повреждения вывески в результате произошедшего урагана несет ее собственник - истец.

Подрядчик доказал, что повреждение вывески произошло вследствие непреодолимой силы - урагана, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, за которые он не может нести ответственность в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этой связи решением суда, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа, в иске отказано.

4. Споры, связанные с прекращением договора подряда

В иске о расторжении договора и возвращении результата выполненной работы подрядчику отказано, так как работа выполнена некачественно

(дело № А72-2467/2007)

Подрядчик обратился в суд с иском о расторжении договора подряда и возвращении результата выполненной работы (дверь на автомобильной мойке), ссылаясь на то, что заказчик не полностью оплатил работу.

Суд первой инстанции в иске отказал, установив, что результат работы по акту не передавался, а подрядчик, хотя и признает факт выполнения работы заказчиком, имеет претензии к качеству ее результата. Следовательно, подрядчик не представил достаточных и бесспорных доказательств надлежащего выполнения обусловленных договором работ, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что заказчик допустил существенное нарушение условий договора.

При данных обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что истец не доказал наличие оснований для расторжения договора в одностороннем порядке в соответствии со статьями 310, 450, 451, главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и заключенным между сторонами договором подряда.

Решение суда оставлено без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Сумма неосвоенного подрядчиком аванса после прекращения договора подряда подлежит возврату как неосновательное обогащение
(дело №А55-3674/2007)

Заказчик обратился в суд с иском к подрядчику о возврате суммы неосвоенного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом установлено, что обязательство по договору подряда подрядчик исполнил частично. Несмотря на требования заказчика, работа завершена не была, в связи с чем заказчик отказался от исполнения договора на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, письменно уведомив об этом подрядчика .

Поскольку после прекращения договора отпали основания, по которым заказчик перечислил подрядчику денежные средства, то сумма аванса, на которую не предъявлены акты выполненных работ, подлежит возврату заказчику как неосновательное обогащение. Проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму неосвоенного аванса следует начислять со дня, следующего за днем получения подрядчиком уведомления об отказе от исполнения договора.

В связи с этим суд первой инстанции иск удовлетворил. Решение суда оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Право на одностороннее расторжение договора может быть ограничено условиями государственного или муниципального контракта

(дело №А72-8410/2007)

Заказчик обратился в суд с иском к подрядчику о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично. При этом судом установлено, что по результатам открытого конкурса между Комитетом жилищно-коммунального хозяйства (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) был заключен муниципальный контракт подряда.

Впоследствии заказчик отказался от исполнения договора, о чем письменно уведомил подрядчика. В связи с прекращением договора заказчик потребовал возврата неосвоенного аванса и уплаты процентов за неправомерное пользование им. Суд первой инстанции, основываясь на одностороннем расторжении контракта, взыскал сумму долга.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано, так как суд первой инстанции не учел того, что в соответствии с частью 8 статьи 9 Федерального Закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение государственного или муниципального контракта допускается по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В контракте стороны также оговорили, что не имеют права расторгнуть контракт в одностороннем порядке. Поскольку подрядчик не давал согласие на расторжение контракта и к моменту обращения в суд срок действия контракта не истек, а заказчик в суд с требованиями о расторжения контракта не обращался, то контракт не может считаться расторгнутым. В связи с этим оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Вопросы, рассмотренные в представленном обобщении правоприменительной практики, не отражают всех особенностей споров, связанных с правоотношениями подряда, но могут помочь при рассмотрении дел данной категории.

Статистические данные
о рассмотренных Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом
апелляционных жалобах по спорам, связанным с договором подряда

Арбитражный суд	Рассмотрено	По договору подряда			По договору строительного подряда		
		заключение договора	признание договора недействительным	неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств	заключение договора	признание договора недействительным	неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств
Арбитражный суд Пензенской области	5	-	1	2	-	-	2
Арбитражный суд Самарской области	77	2	-	46	2	-	27
Арбитражный суд Республики Татарстан	86	-	2	54	1	1	28
Арбитражный суд Ульяновской области	13	-	-	10	-	2	1
Итого:	181	2	3	112	3	3	58