

Региональная общественная организация инвалидов

«ОТРАДА»

127030, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ТВЕРСКОЙ, СУЩЁВСКАЯ УЛ., Д. 27, СТР. 2,
ЭТАЖ/ПОМЕЩ. 3/III, КОМ./ОФИС 3/173

ОГРН 1177700008452ИНН/КПП 7707385284/770701001

№ 333-У-11ААС от 30.03.2024г.

Исполняющему обязанности председателя

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

Лихоманенко Олегу Алексеевичу

Уважаемый Олег Алексеевич!

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 07 декабря 2020 года по делу № А72-11035/2020 суд освободил должника ООО "УЛЬЯНОВСКИЙ АВТОМОБИЛЬНЫЙ ЗАВОД" от обязательства по уплате неустойки в размере 1 555 183,80 руб. Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства Финансов РФ с иском о взыскании убытков, причиненных снижением неустойки. Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 декабря 2021 г по делу № А40-187647/21-45-1297 отказано во взыскании убытков с МИНФИНА РФ в размере 1 555 183,80 руб. Но мы учимся на ошибках, на основе полученного опыта готовим новые иски к Минфину РФ. Для таких исков нам среди прочего нужно доказать то, что наши убытки от снижения Арбитражным судом Ульяновской области и Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом находятся в причинно-следственной связи с бездействием органов государственной власти.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд уже поучаствовал в причинении нам убытков снижением неустойки по искам с нашим участием в делах № А72-7581/2023, А72-863/2023, А72-519/2023, А72-9865/2022, А72-8963/2022, А72-11035/2020.

В ближайшее время Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд будет рассматривать наши апелляционные жалобы по делам №№ А72-7358/2023, А72-6655/2023, А72-8963/2022 и мы ожидаем такое же «единообразное применение закона», что увеличит размер наших убытков.

Предметом исковых требований неизменно является законная штрафная неустойка, предусмотренная Законом РФ "О защите прав потребителей", имущественные права на которую наша организация купила у потребителей, которые, не веря в правосудие в российских судах, сами за её взысканием в суд обращаться не стали, уступив права на её взыскание нашей организации.

Везде судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда посчитали, что им виднее, как устанавливать баланс интересов сторон

« 31 »	Вх. №	15 от 03.04.24	1
« 01 »	« 01 »	20 24	
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд			

и взамен установленного законодателем установили свой собственный, снизив неустойку и создав нам тем самым убытки.

Настоящим заявитель не обжалует судебные акты по указанным делам. Нам известен порядок обжалования и мы его реализуем в установленном процессуальном порядке.

Настоящим заявитель предлагает и Одиннадцатому арбитражному апелляционному суду реализовать предоставленные статьёй 36 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 N 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» полномочия как арбитражного суда субъекта Российской Федерации:

- обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в деле, рассматриваемому им в любой инстанции;
- изучать и обобщать судебную практику;
- подготавливать предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов;
- анализировать судебную статистику.

Судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в указанных делах указали следующие недостатки установленной законодателем неустойки: 1) она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства; 2) она является чрезмерной по сравнению с последствиями нарушения обязательств; 3) законодатель установил размер неустойки в результате злоупотребления правом свободного определения размера неустойки; 4) размер неустойки нарушает права и свободы других лиц; 5) законодатель извратил компенсационную функцию неустойки и превратил институт неустойки в недопустимый способ обогащения кредитора; 6) вместо компенсационной законодатель установил карательную (штрафную) неустойку; 7) устанавливая штрафную неустойку, законодатель следовало учитывать компенсационную природу неустойки, а он этого не сделал; установленная законодателем неустойка не адекватна и не соразмерима с нарушенным интересом; 8) законодатель установил чрезмерно высокий размер неустойки; 9) устанавливая неустойки, законодатель не учёл принцип её соразмерности последствиям неисполнения обязательств должником; 10) размер неустойки является не справедливым, сверхдостаточным и несоразмерным; 11) установленная законодателем неустойка служит средством обогащения за счет должника.

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Право устанавливать баланс интересов сторон статьей 55 Конституции РФ отнесено к исключительной компетенции законодателя. Право осуществлять правосудие и обеспечивать законность, то есть – того самого уже установленного законодателем баланса интересов сторон, статьей 118 Конституции РФ отнесено к исключительной компетенции судебной власти.

В силу п. 4 статьи 3 Конституции РФ **никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.**

В указанных делах Судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда вторглись в пределы полномочий законодателя и

присвоили себе его исключительные полномочия, уверяя, что только они могут реализовать принципы разумности, справедливости и соразмерности; устранить многочисленные найденные ими дефекты установленной законодателем неустойки.

Установление законодателем столь дефектного, по мнению судов, баланса интересов сторон (потребителя и предпринимателя) вообще исключает необходимость законодателя и делает ненужной законодательную власть. Если суды и впредь будут считать нормы закона не разумными, не справедливыми и не соразмерными и место законного будут устанавливать собственный баланс интересов, не будет никакого смысла соблюдать законы, все споры будут перенесены в суды, которые и без того перегружены.

В силу части 1 статьи 120 Конституции РФ судьи подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. В данных делах Судьи Арбитражного суда Ульяновской области не стали подчиняться федеральному закону, подавая тем самым пример всем другим участникам гражданских отношений.

Заявитель для целей настоящего обращения не обвиняет суд и судей в присвоении власти законодателя, а указывает на то, что делая так в интересах правосудия, Судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда тем самым подтвердили низкое качество законотворческой работы законодателя, который установил дефектный размер неустойки и Президента Российской Федерации, который подписал соответствующий закон. Это приводится лишь как доказательство вины законодателя в дефектах спорной неустойки, которые стали причиной убытков истца, в которые нас ввели Судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в указанных делах очень низко оценили качество исполнения законодателем своей исключительных полномочий по установлению размером неустойки баланса интересов потребителя и предпринимателя. В Государственной Думе РФ 450 депутатов. Прежде чем, законопроект передается на голосование, он проходит профильные комитеты, согласовывается с исполнительными органами власти. Принимается законопроект также не сразу, а в нескольких чтениях. Потом его перепроверяют 208 членов Совета Федерации. Потом его перепроверяет Аппарат Президента Российской Федерации и законопроект подписывается Президентом Российской Федерации и становится законом. А потом абсолютно любой судья Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда вправе признать всю эту работу законодателя неправильной, взамен законного баланса интересов установить свой собственный. Со всей очевидностью, России стоит отказаться от законодательной власти, функции которой значительно лучше выполняет даже один судья (любой) Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и вернуться во времена Древнего Израиля, когда он управлялся судьями. Такой законодатель нам не нужен – содержать дорого, а баланс интересов нормальный обеспечить не может, приходится это за него делать судьям (как в этих делах). Это всё заявитель приводит в обоснование своего довода о вине законодателя в столь дефектной (по мнению Судей Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в указанных делах) неустойке, дефекты которой и стали причиной причинения истцу убытков в размере неустойки, от которой Судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда освободили ООО «УАЗ» со ссылкой на ст. 333 ГК РФ.

Любой судья Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда может установить неустойкой баланс интересов лучше, чем это сделали 450 + 208 членов Федерального Собрания РФ вкупе с Президентом. Это очевидное доказательство вины законодателя.

В указанных делах Судьи Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда справились с задачей установки справедливого и соразмерного баланса интересов сторон значительно лучше, чем все законодатели вместе взятые.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" принят еще в 1992 году. Ему уже 32 года... За эти 32 года нерадивый законодатель так и не удосужился наконец-то установить справедливую и соразмерную неустойку, она до сих признается судьями Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда несоразмерной. Меняются руководители Госдумы и Совета Федерации, меняются депутаты и сенаторы, меняются подписывающие законы Президенты Российской Федерации, а установленная нерадивым и нерасторопным законодателем неустойка продолжает оставаться дефектной. Сотни тысяч судебных решений, признавших её дефектность и несоразмерность, не могут заставить нерасторопного законодателя наконец-то установить соразмерный размер неустойки, так чтобы он устроил каждого из примерно 27 тысяч судей страны (включая судей Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда).

Любой из этих 27 тысяч судей за короткий процессуальный срок для рассмотрения дела способен (один!) установить соразмерную неустойку – вот это показатель качественной работы! Мало того, что судьи выполняют свои исключительные полномочия, они, присвоив себе исключительные властные полномочия законодателя, справляются и с ними лучше и быстрее, чем все законодатели вместе взятые за 32 года существования законной неустойки в защиту потребителей. В контексте настоящего обращения это - не только показатель высокого качества работы любого судьи, сколько пример и доказательство низкого качества законотворческой деятельности законодателя и его вины в причинении истцу убытков по причине дефектов установленной законодателем неустойки.

В Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 года по делу № А72-7581/2023 судьи Колодина Т.И., Кузнецова С.А., Сафаева Н.Р. указали: *«Степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела».*

Законы имеют характер публичности, они потому и должны исполняться всеми, что их содержание обладает признаками публичности и общедоступности. «Внутреннее убеждение судьи» - вещь абсолютно не публичная и не известная ни сторонам по делу, ни даже самому судье (иначе ему не нужно было бы время на оценку доказательств по делу перед вынесением решения в совещательной комнате, в которой он совещается как раз со своим «внутренним убеждением»). Со всей очевидностью, мы граждане Российской Федерации, не можем знать о внутреннем убеждении каждого судьи, мы даже не можем знать о том, какой именно судья будет рассматривать наше дело. «Внутреннее убеждение судей» не публикуется в «Российской газете», в СПС «ГАРАНТ» и «Консультант Плюс». Разные судьи могут иметь разное «внутреннее убеждение». Фактически, в деле №А72-6655/2023 судья Пиотровская закон заменила своим «внутренним убеждением». Со всей очевидностью, заранее никому не известное «внутреннее убеждение судьи» является значительно более худшим источником права, гражданских прав и обязанностей, чем публичный заранее известный всем закон. Но именно оно заменяет в Арбитражном суде Ульяновской области и Одиннадцатом арбитражном апелляционном суда право, когда вопрос касается взыскания неустойки с ООО «УАЗ». Это заявитель опять же приводит не в пику суду и судьям, а в доказательство вины законодателя в столь дефектной (по мнению судей Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда в указанных делах) неустойке, дефекты которой стали причиной причинения истцу убытков в размере снижения неустойки.

Заявитель не мог заранее оценить риски переквалификации судами в указанных делах штрафной неустойки в компенсационную, признания спорной неустойки дефектной судами. А потому заявитель никак не мог заранее предпринять меры, которые бы исключили эти риски. Эти риски и убытки истца от снижения неустойки в указанных делах как их следствие – есть результат действий и бездействия законодателя.

За всё время рассмотрения наших исков о взыскании «дефектной» законной неустойки Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд ни разу не попытался реализовать свои законные полномочия, не обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности Закона РФ "О защите прав потребителей", не направил предложения по совершенствованию дефектного Закона РФ "О защите прав потребителей".

В связи с этим, предлагаю Одиннадцатому арбитражному апелляционному суду обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности Закона РФ "О защите прав потребителей", а также направить в Государственную Думу РФ предложения по совершенствованию дефектного Закона РФ "О защите прав потребителей", чтобы в итоге наконец то появился такой закон, по которому неустойки будет уплачиваться как замышлялось и указано в пункте 5 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" – во внесудебном добровольном порядке.

Предлагаю изложенные судьями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда не предусмотренные законом основания для снижения неустойки оформить наконец в виде предложения по совершенствованию дефектного Закона РФ "О защите прав потребителей" и дефектного Гражданского Кодекса РФ, дабы реализовать законотворческие амбиции судей надлежащим образом:

- Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Корнилова А.Б., судей Некрасовой Е.Н. и Сорокиной О.П., Постановление от 01 марта 2023 года по делу А72-9865/2022 и : *«Истец по делу, это не лицо, которое понесло убытки в результате покупки некачественного товара, поскольку права требования к производителю были приобретены им по договору цессии. При этом, приобретено даже не право требования самих убытков (стоимости машины и разницы в цене), которые уже получены потребителем, а только право требования неустойки. В связи с этим, сама по себе сумма неустойки для него не является средством покрытия возможных дополнительных убытков. Следовательно, неустойка, начисленная в связи с просрочкой возврата стоимости некачественного товара, также не может носить компенсационного характера. В рассматриваемом случае, сложившееся между сторонами гражданское правоотношение, имеет особую структуру: цессионарий вступил в правоотношение с производителем автомашины на той стадии, когда, сознательно приобретая право требования к последнему, полностью осознавал риски, связанные с данным правом. Таким образом, компенсация понесенных убытков не являлась целью вхождения общества инвалидов в данное правоотношение, а природа неустойки в рассматриваемом случае не соответствует ее компенсационной сущности. Апелляционный суд полагает, что данные фактические обстоятельства могут рассматриваться как основание для снижения неустойки»;*
- Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Корнилова А.Б., судей Некрасовой Е.Н. и Сорокиной О.П., Постановление от 18 сентября 2023 года по делу № А72-863/2023 - аналогично «слово в слово»;

- Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Корнилова А.Б., судей Некрасовой Е.Н. и Сорокиной О.П., Постановление от 18 сентября 2023 года по делу № А72-519/2023 - аналогично «слово в слово»¹.

Если Арбитражный суд Ульяновской области этого не сделает, то дальнейшие убытки РООИ «Отрада» от снижения Арбитражным судом Ульяновской области предусмотренной Законом РФ "О защите прав потребителей" неустойки будут являться следствием бездействия уже не только со стороны законодателя, но и со стороны Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, а это даст нам право обратиться с иском к казне Российской Федерации в лице Минфина РФ и усилит нашу правовую позицию.

Как вариант, предлагаю поддержать находящийся на рассмотрении в Госдуме РФ законопроект N 574640-8 «О внесении изменений в статьи 332 и 333 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части ограничения полномочий суда по уменьшению размера законной неустойки)» (прилагается), в котором действия Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по снижению законной неустойки оцениваются не иначе как «девальвирование норм федерального закона, что противоречит принципам российского правосудия».

Впрочем, можно поддержать аналогичный законопроект, представленный Роспотребнадзором совместно с Минюстом РФ по поручению Правительства РФ., который также запрещает судам снижать «потребительские» неустойки и штраф на основании ст. 333 ГК РФ. С проектом можно ознакомиться здесь: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=113602> (ID 113602). В этом законопроекте действия Арбитражного суда Ульяновской области и Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по снижению законной неустойки оцениваются не иначе как: «снижение неустойки лишает её своего экономического смысла, стимулируя участников оборота к пренебрежению условиями обязательств и повышая экономическую привлекательность правонарушений», «недокомпенсация интересов потребителя и стимуляция правонарушений и неисполнению обязательств, поскольку согласно логике такого подхода размер штрафных санкций не может превышать суммы основного долга независимо от фактического периода просрочки», «возникновения риска недокомпенсации интересов потребителя и дальнейшего ущемления прав потребителей», «нивелирование смысла и значения законной неустойки, позволяющее судам фактически отступать от содержания общеобязательной нормы закона, предполагающей единообразное применение».

С уважением, представитель РООИ «Отрада»

по доверенности Орехов С.А.



¹ 01 апреля 2024 года состоится рассмотрение нашей апелляционной жалобы на снижение неустойки по делу А72-6655/2023. Судьба этого рассмотрения предрешена с учетом того, что председательствующий судья – та же Некрасова Е.Н. Заявитель намерен ей заявить отвод, в котором судья конечно же откажет и повторит эту же оценку уже в четвертый раз.