

В Арбитражный суд Пензенской области
По делу № А49-13615/2022

Копии:

1. Председателю Арбитражного суда Пензенской области Радину Станиславу Юрьевичу, 440000, г. Пенза, ул. Кирова 35/39
2. В Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, 443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А
3. В Арбитражный суд Поволжского округа 440066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, 20

От Кулькова Романа Юрьевича
440072, г. Пенза, ул. Антонова, 5а, кв. 165

« 4 » листов	Вх. № 20/24 сф
« 02 » 05	20 24 г.
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд	

Заявление

В производстве Арбитражного суда Пензенской области находится дело о моем банкротстве № А49-13615/2022. В рамках указанного дела рассматривается обособленный спор по заявлению Измайловой Дарьи Михайловны о включении в реестр требования в размере 5 000 000 руб., слушание которого было назначено на 11 апреля 2024г. в 10.30 час. в зале суда № 6.

Измайлова Д.М. является супругой Измаилова Шамиля Фаридовича – брата Измаилова Руслана Фаридовича, который инициировал мое дело о банкротстве №А49-13615/2022, а также является генеральным директором ООО «Экватор» - кредитора по делу которого суд включил в реестр требований на сумму 26 758 066 ,16 руб. (определение суда по делу от 19.02.2024 г.).

Мой представитель по делу – Цыбулин И.Н., 11.04.2024г. не успел (опоздал) к началу рассмотрения вышеуказанного обособленного спора по рассмотрению заявления Измайловой Д.М., и примерно с 10 час. 40 мин. находился в помещении суда около зала № 6, в котором было назначено рассмотрение приведенного дела о банкротстве.

Спустя 10-15 мин. ожидания, т.е. где то в 10:45-10:50 час, из указанного зала суда № 6 вышла Коробицина Кристина Михайловна, которая в деле о банкротстве одновременно представляет интересы Измаилова Руслана Фаридовича, ООО «Экватор», Измаилову Дарью Михайловну. Коробицина К.М. сообщила моему представителю, что слушание дела по заявлению Измайловой Д.М. отложено на 28.05.2024г. а также, что такое отложение было без аудиозаписи.

Из указанных обстоятельств следует, что Коробицина К.М., будучи представителем мажоритарного кредитора в деле о банкротстве, инициатора процедуры банкротства и его родственника, находилась в зале суда вместе с председательствующим судьей порядка 15 мин. (а при своевременном начале

«процесса» и все 20 мин) без фиксации происходящего в зале средствами аудиозаписи, как того требует закон. Согласно опубликованного судом определения от 11.04.2024г., в это заседание никто из представителей не явился.

Исходя из указанного прошу выдать копию аудиозаписи судебного заседания по делу о банкротстве № А49-13615/2022 от 11.04.2024г. по рассмотрению заявления Измайловой Д.М. о включении в реестр ее требования.

В случае если такая аудиозапись отсутствует, прошу иных адресатов настоящего обращения принять в рамках своих компетенций меры по дальнейшему предотвращению внепроцессуального общения председательствующего судьи по делу А49-13615/2022 с Коробициной Кристиной Михайловной.

Приложения:

Копия определения суда от 11.04.2024г., диск CD-R

Кульков Р.Ю.





Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении судебного заседания

город Пенза
11 апреля 2024 года

Дело № А49-13615/2022

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Е.В. Горбаченко при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Барановым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление кредитора Измайловой Дарьи Михайловны

о включении в реестр требований кредиторов гражданина Кулькова Романа Юрьевича (16.06.1985 года рождения, место регистрации и место проживания: 440072, Пензенская область, г. Пенза, ул. Антонова, д. 5А, кв. 165) по делу о признании его несостоятельным (банкротом),
финансовый управляющий Никишов О.Н.,

установил:

Кредитор - индивидуальный предприниматель Измаилов Руслан Фаридович (далее – ИП Измаилов Р.Ф.) обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании гражданина Кулькова Романа Юрьевича (далее – Кульков Р.Ю.) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 23 декабря 2022 года заявление кредитора принято к производству, возбуждено производство по делу, судебное заседание по проверке обоснованности заявленного требования назначено на 09 марта 2023 года.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 09 марта 2023 года заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, Кульков Роман Юрьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Никишов Олег Николаевич.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 определение Арбитражного суда Пензенской области от 09.03.2023 отменено, принят новый судебный акт, которым Кульков Роман Юрьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим Кулькова Романа Юрьевича утвержден Никишов Олег Николаевич.

В Арбитражный суд Пензенской области 28 июля 2023 обратился кредитор Измайлова Дарья Михайловна с заявлением о включении 5 000 000 руб. в реестр требований кредиторов гражданина Кулькова Романа Юрьевича по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением суда от 04 августа 2023 года требование кредитора назначено к рассмотрению в порядке части 5 статьи 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на 21 сентября 2023 года.

От финансового управляющего поступил письменный отзыв на требование кредитора, в котором он, указывает, что заявление подлежит удовлетворению, при доказанности виновности в действиях Кулькова Р.Ю.

Должник в письменном отзыве на заявление пояснил, что заявителем не доказана совокупность обстоятельств (в том числе вина), предусмотренных ст. 15 ГК РФ для взыскания с Кулькова Р.Ю. убытков в сумме 5 000 000 руб., указав также на аффилированность сторон по договору предварительного договора купли-продажи от 01.07.2020, аффилированность должника и кредитора, а также на осведомленность Измайловой Д.М. о нахождение спорного недвижимого имущества в залоге. В материалы дела им представлены дополнительные документы.

Как полагает представитель должника, Кульков Р.Ю. знаком с Измайловой Д.М., а также с супругом Измайловой Д.М. - Измайловым Шамилем Фаридовичем, его братом Измайловым Русланом Фаридовичем. Кульков Р.Ю. являлся представителем Измайловой Д.М., вел по поручению семьи Измайловых дела, в т.ч. связанные с получением займов от физических лиц. Кулькову Р.Ю. от Измайловой Д.М. была выдана доверенность на право совершать от ее имени сделки, Кулькову в т.ч. были представлены документы Измайловых необходимые для данного поручения - брачный договор Измайловой Д.М. и Измайлова Ш.Ф. По мнению должника, факт осведомленности Измайловой Д.М. о заключенном их представителем Кульковым Р.Ю. договоров займа и ипотеки от 04.06.2019 установлен в вступившем в силу приговоре суда, где судом фактически констатировано, что все свидетели Измайловы в указанной части дали ложные показания. Кроме того, об осведомленности Измайловой Д.М. о наличии залога/ипотеки на принадлежащем ей объекте свидетельствуют следующие обстоятельства: в ходе рассмотрения гражданского дела 2-1137/2021 в Железнодорожном районном суде г. Пензы по иску Измайловой Д.М. к Кулькову Р.Ю., Концыбовской Н.А. о признании недействительным договора займа от 04.06.2019 стороной Концыбовской Н.А. были представлены документы о получении Измайловой Д.М. в мае 2020 года необходимых документов, в том числе от залогодержателя Концыбовской Н.А. - согласий, необходимых для сдачи заложенного объекта в аренду. В частности были представлены ответ на запрос адвоката Поляковой Л.Н. от 21.10.2021г. от администрации Энгельсского муниципального района и согласие в адрес Измайловой Д.М. на передачу прав и обязанностей по договору аренды иному лицу. Также стороной Концыбовской представлено нотариально удостоверенное согласие в адрес Измайловой Д.М. от 20.05.2020 на заключение Измайловой Д.М. с ООО «Агроторг» договора аренды принадлежащего ей помещения с к/н 64:50:010408:519. В указанном согласии отмечено, что Концыбовская Н.А. является залогодержателем названного объекта по соответствующему договору ипотеки от 04.06.2019. По пояснениям самой Концыбовской в рамках дела 2-1137/2021 указанное согласие было выдано Измайловой Д.М. поскольку в тот момент ей необходимо было заключить договор аренды с ООО «Агроторг» (сеть магазинов «Пятерочка»), а без согласия залогодержателя объекта это было невозможно сделать. Также в рамках дела 2-1137/2021 судом обзревалось в т.ч. регистрационное дело на объект Измайловой Д.М. с к/н 64:50:010408:519. Из указанного дела следовало, что 25.05.2020 между Измайловой Д.М. и ООО Агроторг был заключен договор аренды части помещения с кадастровым номером 64:50:010408:519, которое находилось в залоге у Концыбовской Н.А. 01.06.2020 указанный договор был подан на государственную регистрацию в Управление Росреестра по Саратовской области, приложением к договору аренды было вышеназванное согласие нотариальное согласие Концыбовской Н.А. на заключение данного договора. Документы в регистрационный орган были сданы стороной Измайловой Д.М. Указанные обстоятельства свидетельствуют об осведомленности Измайловой Д.М. о наличии залога в отношении принадлежащего ей Магазина с кадастровым номером 64:50:010408:519. Должник также считает, что материалы дела не содержат доказательств передачи денежных средств Пашковой Е.С. в адрес Измайловой Д.М. в сумме 5 000 000 руб. На момент заключения предварительного договора 01.07.2020 в отношении объекта уже имелось обременение в виде

аренды в пользу ООО Агроторг, о чем имеется, оговорка в п. 3 предварительного договора. В договоре аренды от 25.05.2020, заключенным между Измайловой Д.М. и ООО Агроторг, приложением к договору аренды является письменное нотариальное согласие Концыбовской Н.А. алогодержателя по договору ипотеки от 04.06.2019 - данное приложение подписано обеими сторонами договора аренды от 25.05.2020. Измайлова Д.М., указывая в предварительном договоре от 01.07.2020 ссылку на наличие аренды с ООО Агроторг, не могла не знать о наличии обременения в отношении магазина.

Кредитор в письменных возражениях на отзыв Кулькова Р.Ю. полагает, что довод об осведомленности Измайловой Д.М. о нахождении спорного недвижимого имущества в залоге подлежит отклонению. Измайлова Д.М. поручений на совершение от своего имени сделок по договорам займа и залога, заключенным Кульковым Р.Ю. с Концыбовской И.А., не давала. Соответствующие договоры были совершены Кульковым Р.Ю. путем обмана и злоупотребления доверием. По указанному факту Приговором Волжского районного суда Саратовской области от 19.09.2022 Кульков Р.Ю. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. О наличии залога Измайлова Д.М. узнала только после заключения с третьим лицом предварительного договора купли-продажи от 01.07.2020. До заключения предварительного договора Измайлова Д.М. каких-либо действий с недвижимым имуществом не совершала, и, как следствие, о наличии обременений не знала. Кульков Р.Ю. обязан доказать факт осведомленности Измайловой Д.М. о наличии залога в отношении принадлежащего ей недвижимого имущества. Кульков Р.Ю. со своей стороны доказательств уведомления Измайловой Д.М. о залоге не представил. По вопросу об аффилированности Измайловой Д.М. со стороной по предварительному договору от 01.07.2020, кредитор пояснила, что наличие договорных отношений между Измайловой Д.М. третьим лицом по договору не свидетельствует об их аффилированности, в том числе фактической. Реальность отношений, вытекающих из предварительного договора Кульковым Р.Ю. не опровергнута. Факт возникновения на стороне Измайловой Д.М. убытков, в виде денежных средств, которые Измайловой Д.М. пришлось заплатить третьему лицу в связи с невозможностью исполнить обязательства по предварительному договору купли-продажи, Кульковым Р.Ю. не оспорен. Кроме того, довод Кулькова Р.Ю. об аффилированности Измайловой Д.М. с третьим лицом для рассмотрения настоящего спора какого-либо значения не имеет, поскольку в делах о банкротстве существенное значение придается вопросам об аффилированности должника с кредиторами. При изложенных обстоятельствах, к доводам об аффилированности Кулькова Р.Ю. следует относиться критически. Из материалов дела следует, что Кульков Р.Ю. совершил неправомерные действия по установлению обременений в обеспечение несуществующего обязательства, что подтверждается Решением Железнодорожного районного суда г. Пензы от 22.10.2021 по делу №2-1137/2021 и Решением Энгельсского районного суда Саратовской области от 28.12.2021 по делу №2-77/2021, которым договор займа от 04.06.2019, заключенный между Концыбовской Н.А. и Измайловой Д.М. в лице Кулькова Р.Ю., признан незаключенным. При этом Кульков Р.Ю. должен был осознавать отсутствие правовых оснований для регистрации обременений на принадлежащее Измайловой Д.М. имущество по договору ипотеки от 04.06.2019, и, как следствие, возникновение для Измайловой Д.М. неблагоприятных последствий, обусловленных указанными обременениями. Вышеизложенное свидетельствует о наличии совокупности обстоятельств, предусмотренных статьей 15 ГК РФ, для взыскания с Кулькова Р.Ю. убытков в размере 5 000 000 руб., а именно: наличие у истца расходов в сумме 5 000 000 рублей, причинно-следственная связь между возникновением у истца данных расходов и действиями Кулькова Р.Ю. по установлению ограничений (ипотеки), наличие вступивших в законную силу решений судов, которыми договор займа признан незаключенным и

установлено отсутствие оснований для обращения взыскания на предмет залога (ипотеки).

Судебное заседание неоднократно откладывалось для предоставления дополнительных доказательств по делу.

Ранее представитель должника настаивал на удовлетворении заявления о фальсификации предварительного договора купли-продажи от 01.07.2020. С целью проверки давности изготовления спорного документа по имеющимся в нем подписям, должник ходатайствовал о назначении экспертизы в ФБУ Пензенская ЛСЭ Минюста России. В материалы дела им представлен чек-ордер о перечислении денежных средств на депозит арбитражного суда.

Кроме того, должник ходатайствовал об истребовании дополнительных доказательств по делу согласно письменному заявлению от 25.12.2023, от 22.01.2024, 26.01.2024 и просил признать сфальсифицированным и исключить из числа доказательств по делу представленные стороной Измайловой Д.М. выписку по банковскому счету на имя Пашковой Евгении Сергеевны, ксерокопию приходно-кассового ордера от 27.01.2021. В случае отказа исключить указанные доказательства для целей подтверждения заявления о фальсификации просит истребовать в ПАО Сбербанк сведения о принадлежности Пашковой Евгении Сергеевне, банковских счетов, открытых на ее имя в указанном банке по состоянию на 27.01.2021. В случае отказа исключить доказательство – приходно-кассовый ордер, для целей подтверждения заявления о фальсификации - истребовать в ПАО Сбербанк сведения относительно того, была ли проведена Банком 27.01.2021 операция по внесению денежных средств в сумме 10 000 000 руб. от плательщика Измайловой Дарьи Михайловны на банковский счет, принадлежащий Пашковой Евгении Сергеевне, с предоставлением подтверждающих документов;

Также должник просил истребовать в ПАО «Вымпелком» ИНН 7713076301 (обособленное подразделение ПАО «Вымпелком» г. Пенза, адрес - г. Пенза, ул. Московская, 29, 440600, тел. 89099913895) данные о местонахождении / биллинге устройства с мобильным номером 8 964 870 7026 в течение 01.07.2020 г. в ПАО «Мегафон» ИНН 7812014560 (Пензенское региональное отделение Поволжского филиала Публичного акционерного общества "МегаФон", г. Пенза, ул. Металлистов 7, к. 1) данные о местонахождении / биллинге устройства с мобильным номером 8 927 368 4444 в течение 01.07.2020; назначить по делу судебную почерковедческую экспертизу, на разрешение которой поставить вопрос: «Выполнена ли подпись в предварительном договоре купли продажи от 01.07.2020, сторонами которого указаны Измайлова Д.М. и Пашкова Е.С., в графе «Покупатель» самой Пашковой Евгенией Сергеевной или иным лицом с подражанием ее подписи»; просил истребовать в УФНС России по Пензенской области сведения об оплате Пашковой Евгенией Сергеевной ИНН 583404068935 налога с доходов физических лиц за отчетный период – 2021 г., а также привлечь Пашкову Евгению Сергеевну, в качестве третьего лица по настоящему обособленному спору.

В настоящее судебное заседание кредитор, должник, финансовый управляющий и другие участники процесса не явились, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом в соответствии со ст.ст.121, 123 АПК РФ.

От должника поступили дополнительные пояснения от 10.04.2024.

Определение от 30.01.2024 суд вызвал в судебное заседание Пашкову Евгению Сергеевну, подписавшую предварительный договор купли-продажи, в качестве свидетеля по делу.

Свидетель в судебное заседание не явился, представил письменные пояснения.

С учетом неявки участников процесса, суд считает необходимым судебное заседание отложить.

Руководствуясь статьями 158, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отложить судебное заседание по рассмотрению требования кредитора на 28 мая 2024 года на 11 часов 40 мин. (зал № 6 (каб. 133), 1 этаж).

Рассмотреть заявление о фальсификации, назначении экспертизы и истребовании дополнительных доказательств по делу в следующем судебном заседании.

Должнику представить письменное ходатайство о зачете денежных средств, перечисленных на депозит Арбитражного суда Пензенской области, в рамках рассмотрения дела № А49-11122/20. Доказательства их оплаты в рамках указанного дела.

Информацию о движении дела можно узнать на сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.penza.arbitr.ru/>.

Судья

Е.В. Горбаченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.12.2023 9:59:00
Кому выдана Горбаченко Елсна Владимировна