УДК 347.937
ББК Х 629.221
К 89

ОБ ОТКАЗЕ ОТ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ И ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО НЕЙ ПОСЛЕ ПЕРЕХОДА АРБИТРАЖНОГО СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА ПО ПРАВИЛАМ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

С. А. КУЗНЕЦОВ*
Самара (Россия)

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, связанные с отказом от апелляционной жалобы, принятием данного отказа и прекращением производства по апелляционной жалобе после перехода арбитражного суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, анализируется судебная практика по данным вопросам.

Ключевые слова: апелляционная жалоба; отказ от апелляционной жалобы; прекращение производства по апелляционной жалобе; переход суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

При наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс), арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ).

Арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со ст. 49 Кодекса (ч. 1 ст. 265 АПК РФ).

В судебной практике возник вопрос о том, вправе ли суд апелляционной инстанции принять отказ от апелляционной жалобы и прекратить производство по апелляционной жалобе в связи с отказом от неё в случае, если отказ от апелляционной жалобы заявлен после вынесения судом апелляционной инстанции определения о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции?

При решении данного вопроса один из арбитражных судов округа пришел к выводу о неправомерности принятия отказа от апелляционной жалобы и прекращения производства по ней в указанном случае в связи со следующим.

После вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции не вправе принять отказ от апелляционной жалобы и прекратить производство по ней в связи с тем, что рассмотрение апелляционной жалобы заканчивается с переходом к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ). Отменив решение суда и перейдя к рассмотрению дела по правилам первой инстанции апелляционный суд рассматривает не доводы апелляционной жалобы, а исковое заявление по существу. Соответственно с вынесением определения о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, прекращается оговоренное в ч. 1 ст. 265 данного Кодекса право на отказ от апелляционной жалобы (но возможна реализация права на отказ от иска в соответствии с ч. 2 ст. 49 названного Кодекса) [1].

* Кузнецов Сергей Анатольевич, судья Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда (г. Самара), кандидат юридических наук, доцент.

© С. А. Кузнецов, 2018.

Аналогичные аргументы приведены И.А. Приходько, по мнению которого «в таком случае суд апелляционной инстанции рассматривает вовсе не жалобу (тем более, что с отменой решения она уже удовлетворена), а исковое заявление, встречный иск, иски третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, возражения по иску и т.п., т.е. речь идет не о проверке законности и обоснованности решения (по этому поводу суд апелляционной инстанции уже определился, отменив решение), а о рассмотрении дела вместо суда первой инстанции, не выполнившего свою функцию» [2].

В судебной практике встречается также правовая позиция о неправомерности принятия отказа от апелляционной жалобы и прекращения производства по ней в указанном случае в связи с нарушением прав лиц, привлеченных к участию в деле после перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции [3].

Встречается в судебной практике и правовая позиция, согласно которой суд апелляционной инстанции не вправе принять отказ от апелляционной жалобы (ч. 5 ст. 49 АПК РФ) и, соответственно, прекратить производство по апелляционной жалобе в связи с отказом от неё (ч. 1 ст. 265 АПК РФ) после перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в связи с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ), поскольку принятие отказа от апелляционной жалобы и прекращение производства по ней в таком случае нарушит права данных лиц [4].

В доктрине арбитражного процессуального права аргументирована и точка зрения в поддержку права суда апелляционной инстанции принять отказ от апелляционной жалобы и прекратить производство по апелляционной жалобе в связи с отказом от неё в указанном случае.

Так, Р.О. Опалев полагает, что «заслуживает поддержки иная точка зрения, заключающаяся в том, что отказ от апелляционной жалобы возможен и после вынесения определения суда апелляционной инстанции о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц (ч. 1 ст. 265, ч. 5 ст. 49 АПК).

Так, при наличии безусловных оснований для отмены решения арбитражного суда первой инстанции (ч. 4 ст. 270 АПК) суд апелляционной инстанции не принимает отказ от апелляционной жалобы, если это может повлечь нарушение прав других лиц (п. 5 ст. 49 АПК), с учетом того, что обжалованное решение подлежит отмене при наличии указанных оснований вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе (ч. 6 ст. 268 АПК).

Вместе с тем, если основанием для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции явилось то, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения (абз. 2 п. 27 Постановления Пленума), суд апелляционной инстанции вправе принять отказ от апелляционной жалобы, заявленный лицом, предъявлявшим соответствующее ходатайство либо заявлявшим нерассмотренное судом требование.

Другой пример. Если отказ от апелляционной жалобы заявлен апеллянтом, не извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в суде первой инстанции (п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК), представляется, что такой отказ тоже может быть принят судом, поскольку он не нарушает прав других лиц» [5].

По мнению Р.О. Опалева, «доводы о том, что в данном случае апеллянт в целях затягивания спора может злоупотребить своими процессуальными правами, подав кассационную жалобу на решение суда первой инстанции после отказа от апелляционной жалобы на него, безусловно, заслуживают внимания. Суд кассационной инстанции, не наделенный правом перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, при указан-

ных обстоятельствах вынужден будет вернуть спор к первому этапу его развития, то есть направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Между тем полагаем, что возможность злоупотребления правом, основанная на судебной ошибке, не может служить веским аргументом в пользу безусловного запрета реализации права на отказ от апелляционной жалобы после перехода суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции» [6].

Мы полагаем, что суд апелляционной инстанции вправе принять отказ от апелляционной жалобы и прекратить производство по апелляционной жалобе в связи с отказом от неё в случае, если отказ от апелляционной жалобы заявлен после вынесения судом апелляционной инстанции определения о переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, в связи со следующим.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает судебный акт, именуемый постановлением (ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 271 АПК РФ).

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе: оставить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения; отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт; отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части (ст. 269 АПК РФ).

При наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 270 Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ).

По смыслу указанных положений ст.ст. 15, 268, 269, 271 АПК РФ определение суда апелляционной инстанции о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, не относится к числу судебных актов, принимаемых судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, следовательно, рассмотрение апелляционной жалобы не заканчивается с переходом суда апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции, изменяются только процессуальные правила, по которым продолжается рассмотрение процессуального обращения в суд апелляционной инстанции (апелляционной жалобы).

Исходя из положений ч. 2 ст. 49, ч. 1 ст. 265 АПК РФ, лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от апелляционной жалобы полностью или частично.

Таким образом, отказ от апелляционной жалобы возможен до принятия судом апелляционной инстанции постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, то есть возможен и после вынесения судом апелляционной инстанции определения о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, следовательно, суд апелляционной инстанции вправе прекратить производство по апелляционной жалобе в связи с отказом от неё и после перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции рассматривает в порядке апелляционного производства апелляционную жалобу (ст. 258 АПК РФ) в пределах, определенных ст. 268 АПК РФ.

Однако любые доводы и возражения могут рассматриваться судом апелляционной инстанции только при рассмотрении апелляционной жалобы.

Рассмотрение и удовлетворение заявленных требований отдельно от апелляционной жалобы арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено.

Принятие отказа от апелляционной жалобы и прекращение по ней производства влечет невозможность рассмотрения спора [7-21].

Суд апелляционной инстанции вправе принять отказ от апелляционной жалобы (ч. 5 ст. 49 АПК РФ) и, соответственно, прекратить производство по апелляционной жалобе в связи с отказом от неё (ч. 1 ст. 265 АПК РФ) после перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в связи, в том числе, и с рассмотрением дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 4 ст. 270 АПК РФ), и с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ), поскольку в случае отказа одного из указанных лиц от апелляционной жалобы права других лиц не нарушаются, а в случае, если не извещенное о судебном заседании или не привлеченное к участию в деле лицо не подавало апелляционную жалобу и судом апелляционной инстанции принят отказ другого лица от апелляционной жалобы и прекращено производство по апелляционной жалобе в связи с отказом от неё, полагающее свои права нарушенными лицо не лишено права самостоятельно обратиться в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой в защиту своих прав и интересов.

Принятие судом отказа от апелляционной жалобы не нарушает права лиц, которые вправе независимо от процессуальных действий лица, отказавшегося от апелляционной жалобы, самостоятельно обжаловать судебные акты, с которыми они не согласны, и несут риск наступления последствий несовершения указанных процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ) [22].

Арбитражное процессуальное законодательство основано на состязательности (ч. 1 ст. 9 АПК РФ) и, по общему правилу, не возлагает на лиц, участвующих в деле, обязанность защищать чьи-либо права, кроме своих (ч. 1 ст. 4 АПК РФ), что соотносится и с недопустимостью произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), и с осуществлением лицами гражданских прав своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.04.2011 по делу № А63-7566/2010 // СПС “Консультант-Плюс”.

2. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: Издательство юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, 2005.

3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 № Ф05-15233/2013 по делу № А40-145295/12 // СПС “Консультант-Плюс”.

4. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.05.2017 № Ф06-19436/2017 по делу № А12-43528/2016 // СПС “Консультант-Плюс”.

5. Опалев Р.О. Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и вы: науч.-прикладное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2014.

6. Опалев Р. Право на отказ // ЭЖ-Юрист. 2010. № 22.

7. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2013 по делу № А53-33986/2012 // СПС “КонсультантПлюс”.

8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.11.2010 № Ф09-8184/10-С6 по делу № А60-55778/2009-С2 // СПС “Консультант-Плюс”.

9. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2013 № Ф09-12094/13 по делу № А71-4640/2013 // СПС “Консультант-Плюс”.

10. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.05.2011 по делу № А43-18026/2010 // СПС “КонсультантПлюс”.

11. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2012 по делу № А17-8137/2011 // СПС “КонсультантПлюс”

12. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2012 по делу № А17-8138/2011 // СПС “КонсультантПлюс”.

13. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.01.2012 по делу № А33-17846/2010 // СПС “КонсультантПлюс”.

14. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.01.2012 по делу № А33-17848/2010 // СПС “КонсультантПлюс”.

15. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.08.2012 по делу № А33-17472/2010 // СПС “КонсультантПлюс”.

16. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.06.2014 № Ф03-1886/2014 по делу № А73-9635/2013 // СПС “КонсультантПлюс”.

17. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.12.2016 № Ф03-6158/2016 по делу № А51-18337/2014 // СПС “КонсультантПлюс”.

18. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2006 N Ф04-7084/2006(27757-А75-13) по делу № А75-791/2006 // СПС “КонсультантПлюс”.

19. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.11.2007 № Ф04-7915/2007(40138-А45-30) по делу № А45-1850/2007-33/80 // СПС “КонсультантПлюс”.

20. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.02.2010 по делу № А70-7614/2009 // СПС “КонсультантПлюс”.

21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.03.2010 по делу № А45-7437/2009 // СПС “КонсультантПлюс”.

22. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Российская газета. 08.06.2011. № 122.

Дата поступления статьи: 15.08.2018