

Председателю Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
Романову Виктору Николаевичу

443070, г.Самара, ул.Аэродромная, д.11А

От Поморцева Олега Юрьевича,
Г.Самара, ул.Водников, д.45, кв.73
Тел .8 987159 76 61

«В целях объективного рассмотрения апелляционной жалобы»

от 5.06.2025

Уважаемый Виктор Николаевич.

На 11:00 часов 11 июня 2025 года назначено судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы Поморцева О.Ю. на определение от 12.02.2025 Арбитражного суда Самарской области, которым Поморцев О.Ю. привлечен к субсидиарной ответственности по долгам ООО ЛМС (банкрот).

Вместе с тем в 2023 году определением от 27 июня 2023 Арбитражного суда Самарской области Поморцев О.Ю. был привлечен к субсидиарной ответственности по долгам ООО ЛМС, постановлением от 1 ноября 2023 года Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда определение вступило в законную силу, однако Поморцев О.Ю. подал кассационную жалобу на вышеназванные судебные акты и Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 5.02.2024 г отменил эти судебные акты и направил дело в Арбитражный суд Самарской области на новое рассмотрение. После нового рассмотрения дела Арбитражный суд Самарской области вынес аналогичное решение и вновь привлек Поморцева О.Ю. к субсидиарной ответственности.

При рассмотрении апелляционной жалобы Поморцева О.Ю. в 2023 году в составе апелляционной судебной коллегии было двое судей, ранее работавших в Арбитражном суде Самарской области.

В силу вышесказанного

В целях объективного рассмотрения апелляционной жалобы Поморцева О.Ю. на определение от 12.02.2025 Арбитражного суда Самарской области (дело № А55-30393/2018) и избежания конфликта интересов, прошу не включать в состав судебной коллегии судей ранее работавших в Арбитражном суде Самарской области.

Судебное заседание назначено на 11 июня 2025 на 11 часов.

Номер апелляционного производства № 11АП-3840/2025.

Приложение

1. Определение Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2023 г. по делу №А55- 30393/2018
2. Постановление от 1 ноября 2023 года Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
- 3.Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05 февраля 2024 года дело № А55-30393/2018

С уважением,

О.Ю. Поморцев



№	Вх.№	20.06.2025
лист	06	20.06.2025
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд		



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846)207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 июня 2023 года

Дело № А55-30393/2018

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Артемьева Ю.Н.

при ведении протокола заседания суда секретарем судебного заседания Демиховой А.А.

рассмотрев в судебном заседании 15.05.2023 заявление вх. № 298884 от 26.10.2021 конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности

Поморцева Олега Юрьевича (ИНН 662705228186),

Абдукадыр УУлу Абдуллы (ИНН 772309871177),

при участии третьего лица: ООО «Синергия-С» (ИНН 6318195507)

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЛМС», ИНН 6315644994

при участии в судебном заседании: от третьего лица ООО «Синергия-С» - представитель Комарова А.А., доверенность от 01.02.2022

установил:

Определением суда от 22.10.2018 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением суда от 20.11.2018 в отношении ООО «ЛМС» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Булюсин Максим Германович.

Решением суда от 01.04.2019 ООО «ЛМС» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Булюсин Максим Германович.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдулла к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО «ЛМС»; приостановлении производства по настоящему заявлению до окончания расчетов с кредиторами.

Определением суда от 03.11.2021 заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

К предварительному судебному заседанию 24.01.2022 от ответчика Поморцева О.Ю. поступило ходатайство об истребовании у ООО «Синергия-С» договоров лизинга №№ 63/13 от 26.12.2013, 62/13 от 26.12.2013, 25/13 от 26.08.2013, 12/14 от 20.03.2014, 42/13 от 18.10.2013, 28/13 от 03.09.2013, заключенные между АО «СОЛК МСБ» (лизингодатель) и ООО «ЛМС» и

ООО «Синергия-С» (лизингополучатели), со всеми приложениями и актами приёма-передачи». Определением суда от 15.02.2022 судом удовлетворено ходатайство об истребовании документов.

Определением суда от 25.03.2022 удовлетворено ходатайство Поморцева Олега Юрьевича о привлечении ООО «Синергия-С» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в рассмотрении заявления в соответствии со ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Синергия-С».

К предварительному судебному заседанию 29.08.2022 от ГУ МВД России по г.Москве поступил ответ на запрос. От ответчика Поморцева О.Ю. поступили ходатайства о назначении судебной экспертизы, ходатайство о назначении судебной экспертизы. От ответчика Поморцева О.Ю. поступил отзыв на письменные пояснения, судом приобщены указанные документы к материалам дела. Также, от ответчика Поморцева О.Ю. поступили документы (медицинское обследование), которые возвращены судом ответчику. Определением суда от 21.09.2022 в удовлетворении ходатайства Поморцева О.Ю. о назначении судебной экспертизы и ходатайства о приостановлении производства по обособленному спору отказано. К предварительному судебному заседанию 10.10.2022 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие. Определением суда от 11.10.2022 судом отказано в удовлетворении ходатайства Поморцева О.Ю. о приостановлении производства по делу. К предварительному судебному заседанию 14.11.2022 в материалы дела представлен ответ на запрос, содержащий сведения об адресе ответчика Абукадыр У.А. К предварительному судебному заседанию 06.02.2023 от ООО «Синергия-С» поступило ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие его представителя. Определением суда от 15.02.2023 судом отказано в удовлетворении ходатайства Поморцева О.Ю. об истребовании доказательств. К предварительному судебному заседанию до перерыва 15.03.2023 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие. К предварительному судебному заседанию после перерыва 22.03.2023 от ответчика Поморцева О.Ю. поступило ходатайство о приостановлении производства по заявлению. С учетом положений ст. 143 АПК РФ, в удовлетворении ходатайства отказано.

Определением суда от 24.03.2023 заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности признано подготовленным к судебному разбирательству.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве должника в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о принятии заявления к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Ознакомившись с материалами дела, исследовав представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее - рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ) статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

По смыслу пункта 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации), положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к

такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Однако предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после 01.07.2017 независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Согласно п.1 ст. 61.14 Закона о несостоятельности (банкротстве) правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о несостоятельности (банкротстве) - под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу п. 4 ст. 61.10 Закона о несостоятельности (банкротстве) пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии:

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, бывшими руководителями ООО «ЛМС» являлись:

-Поморцев Олег Юрьевич, с 16.03.2016 года по 17.08.2017 года, что подтверждается Листами записи ЕГРЮЛ от 16.03.2016, 17.08.2017;

-Абдукадыр УУлу Абдулла с 17.08.2017 года по дату введения конкурсного производства, что подтверждается Листом записи от 17.08.2017.

На основании пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Временный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил обязать руководителя ООО «ЛМС» Абдукадыр Уулу Абдулла передать временному управляющему в пятидневный срок с момента вступления решения в законную силу документацию должника.

Определением суда от 26.03.2019 заявление временного управляющего Булюсина М.Г. о принудительном истребовании документов удовлетворено.

Абзацем 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве предусматривается, что руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из определения Верховного Суда РФ от 16.10.2017 по делу № 302-ЭС17- 9244, согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанное требование Закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Абдукадыр Уулу Абдулла требования законодательства выполнены не были.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании документов должника у бывшего руководителя ООО «ЛМС» Абдукадыр Уулу Абдулла.

Определением суда от 12.07.2019 заявление конкурсного управляющего должника Булюсина Максима Германовича об истребовании документов удовлетворено.

Согласно ч.2 ст.69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

13.08.2019 Арбитражным судом Самарской области на основании определения от 12.07.2019 выдан исполнительный лист серии ФС 029783687.

Абдукадыр Уулу Абдулла, как лицо, контролирующее должника до 01.04.2019г, в нарушение ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не обеспечил передачу арбитражному управляющему бухгалтерской и иной документации, что повлекло невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившую проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы, что с учетом правовой позиции, изложенной в п.24 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017г №53, свидетельствует о том, что данное нарушение повлекло существенно затруднение в проведении процедуры банкротства.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлено, что пока не доказано иное, предполагается, что погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В соответствии с п. 4 ст.61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности по организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника, а также ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Таким образом, факт по не передаче документов и сокрытию имущества должника Абдукадыр Уулу Абдулла установлен в определении суда от 12.07.2019. Не передача Абдукадыр Уулу Абдулла документации должника существенно затруднила проведение процедуру банкротства должника, в том числе формирование и реализацию конкурсной массы.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2012 №9127/12, привлечение бывшего руководителя к субсидиарной ответственности предусмотренное ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (п.1 ст.6, п.3 ст.17 ФЗ от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию. Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнения обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Таким образом, в силу п.1 ст.61.11 Закона о банкротстве предполагается, что бездействие Абдукадыр Уулу Абдуллы, выразившееся в неисполнении обязанности по передаче конкурсному управляющему в полном объеме бухгалтерской и иной документации, привело к невозможности проведения анализа сделок должника на предмет подозрительности, что ограничило возможность пополнения конкурсной массы и свидетельствует о наличии оснований для привлечения лиц к субсидиарной ответственности в соответствии со ст.61.11 Закона о несостоятельности.

В части привлечения к субсидиарной ответственности по основаниям причинения существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом сделок должника суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 данного Федерального закона.

Согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Постановления № 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько

существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо отдельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора имеет значение установление того обстоятельства, явились ли совершенные контролирующими лицами в период исполнения ими обязанностей руководителя должника от имени должника действия (бездействия) необходимой причиной его банкротства или существенного ухудшения его состояния (в этом случае имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности), либо же такого влияния на финансово-хозяйственное положение должника действия не оказали, но причинили должнику и его кредиторам вред (в этом случае имеются основания для привлечения к ответственности за причиненные убытки).

Из материалов дела следует, что определением суда от 02.10.2020 признан недействительным договор купли-продажи №69 от 06.03.2017, применены последствия недействительности названной сделки в виде обязанности ООО «Металл Инвест» возвратить в конкурсную массу ООО «ЛМС» оборудование, перечисленное в Приложениях №1, №2, №3 к договору купли-продажи №69 от 06.03.2017, восстановлено право требования ООО «Металл Инвест» к ООО «ЛМС» на 600 000 руб. Определением суда от 11.05.2023 заявление конкурсного управляющего удовлетворенно. Изменен способ исполнения определения суда от 02.10.2020 в части применения последствий недействительности сделки.

Указанная сделка была совершена в период руководства Поморцева Олега Юрьевича в качестве генерального директора ООО «ЛМС»

Согласно ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в частности, причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 23 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, следует, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может

быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход.

По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке. По смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные статьями 61.2 (подозрительные сделки) и статьями 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве.

Таким образом, бывшим руководителем ООО «ЛМС» Поморцевым О.Ю. была совершена сделка, повлекшая утрату имущества должника в значительном размере, указанная сделка была совершена без равноценного встречного исполнения, поскольку в преддверии банкротства, должник не имел реальной возможности погасить все имеющиеся обязательства; сделки по отчуждению недвижимого имущества должника привела к уменьшению конкурсной массы должника, которая подлежала реализации в процедуре банкротства в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве, тогда как-неправомерное уменьшение конкурсной массы влечет причинение убытков кредиторам должника, в связи с чем, указанная сделка повлекла существенный вред как для должника, так и для кредиторов.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «ЛМС», на момент совершения сделки Поморцевым О.Ю. должник имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами: ООО «Синергия-С», ООО «Ресурс-Проект», ООО «Система-С», АО «СОЛК МСБ». Требования

кредиторов впоследствии были установлены судебными актами Арбитражного суда Самарской области и включены в реестр требований кредиторов должника.

В связи с этим презюмируется, что вследствие действий Поморцева Олега Юрьевича по совершению сделки, признанной судом недействительной, причинен вред имущественным правам кредиторов, следовательно, имеются основания для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов по пп.1 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, суд признает доказанным наличие оснований для привлечения Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдулла солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЛМС», в связи с чем, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

После выявления оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности производство по заявлению подлежит приостановлению.

В соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о несостоятельности (банкротстве) размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

По смыслу вышеуказанной нормы права размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации-должника.

Судом установлено, что на момент рассмотрения настоящего заявления мероприятия конкурсного производства не завершены, конкурсная масса в полном объеме не сформирована и не распределена между кредиторами, в связи с чем установить размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц не представляется возможным.

Согласно п.7 ст.61.16 Закона о несостоятельности если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Следовательно, поскольку установить размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц не представляется возможным, то в силу п.7 ст.61.16 Закона о несостоятельности производство по заявлению конкурсного управляющего подлежит приостановлению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности – удовлетворить.

Признать доказанным наличие оснований для привлечения Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдулла солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЛМС».

Приостановить производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами должника.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Артемьева Ю.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.02.2023 2:01:00
Кому выдана Артемьева Юлия Николаевна



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности определения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу
№ 11АП-13099/2023

01 ноября 2023 года
г. Самара

Дело № А55-30393/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено 01 ноября 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Машьяновой А.В.,
судей Гадеевой Л.Р., Львова Я.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Туфатулиной И.В.,
с участием:

Поморцев О.Ю. - лично (водительское удостоверение)
иные лица не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании 25 октября 2023 года в помещении суда в зале
№2 апелляционную жалобу Поморцева Олега Юрьевича на определение Арбитражного суда
Самарской области от 27 июня 2023 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления
конкурсного управляющего должника о привлечении к субсидиарной ответственности Поморцева
Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдуллы
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЛМС»,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2018 возбуждено
производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.11.2018 в отношении ООО
«ЛМС» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Булюсин Максим
Германович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2019 ООО «ЛМС» признано
несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим
должника утвержден Булюсин Максим Германович.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении
Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдулла к субсидиарной ответственности по
денежным обязательствам ООО «ЛМС»; приостановлении производства по настоящему
заявлению до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2023 заявление конкурсного
управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности – удовлетворено. Признано
доказанным наличие оснований для привлечения Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу
Абдулла солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЛМС». Производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в части определения
размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами
должника.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции судебным актом, Поморцев Олег

Юрьевич обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить в части, касающейся его прав и обязанностей.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта положений ст. 270 АПК РФ.

Одновременно Поморцев Олег Юрьевич заявил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2023 заявителю восстановлен процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы, апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание с учетом отложения назначено на 25.10.2023.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

12.09.2023 от конкурсного управляющего Булюсина М.Г. в материалы дела поступили письменные возражения на апелляционную жалобу.

25.10.2023 от Поморцева О.Ю. в материалы дела поступили письменные дополнения к апелляционной жалобе с приложением.

Указанные документы приобщены судом к материалам апелляционного производства в порядке ст. 262 АПК РФ.

Поморцев О.Ю. также заявил ходатайство о назначении экспертизы; ходатайство об истребовании доказательств по делу; ходатайство об отложении судебного заседания.

Рассмотрев заявленные Поморцевым О.Ю. ходатайство об истребовании доказательств в порядке ст.ст. 159, 66 АПК РФ, апелляционный суд отказывает в его удовлетворении ввиду следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Круг доказательств определяется судом исходя из предмета и оснований заявленных требований. При этом в соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ истребование дополнительных доказательств является правом, а не обязанностью суда.

Определение достаточности доказательств при рассмотрении дела относится к компетенции суда.

В рассматриваемом случае апелляционным судом не установлено достаточных оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об истребовании доказательств по делу.

Рассмотрев заявленные Поморцевым О.Ю. ходатайство о назначении экспертизы в порядке ст.ст. 159, 82 АПК РФ, апелляционный суд отказывает в его удовлетворении ввиду следующего.

В соответствии со статьей 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы согласно статьям 82 и 87 АПК РФ относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу, удовлетворение ходатайства о проведении повторной экспертизы является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

По смыслу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда; судебная экспертиза назначается

судом в случаях, если вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания.

В данном случае апелляционный суд не усматривает оснований для проведения экспертизы, установив направленность данного вопроса на преодоление вступившего в законную силу судебного акта по обособленному спору о признании сделки недействительной, что не допустимо.

Рассмотрев в порядке статей 158, 159 АПК РФ ходатайство Поморцев О.Ю. об отложении судебного заседания, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференцсвязи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В соответствии с положениями статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда вне зависимости от приведенных заявителем аргументов в обоснование совершения указанного процессуального действия.

Приняв во внимание существо данного спора, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его удовлетворения.

Определением Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд от 25.10.2023 в судебном составе, рассматривающем настоящую апелляционную жалобу, произведена замена отсутствующего по уважительной причине судьи Гольдштейна Д.К. на судью Гадееву Л.Р.

После замены судьи рассмотрение апелляционной жалобы начато с самого начала.

В судебном заседании Поморцев О.Ю. поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить определение суда первой инстанции в обжалуемой части.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Согласно части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 года №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что при применении части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в абзацах 3 и 4 пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" арбитражный суд апелляционной инстанции пересматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы.

Возражений относительно проверки только части судебного акта от сторон не поступило.

Судебная коллегия считает, что материалы дела содержат достаточно доказательств для

рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Каких-либо доказательств затруднительности или невозможности своевременного ознакомления с материалами дела в электронном виде в системе "Картотека арбитражных дел" сети Интернет, лицами, участвующими в деле, представлено не было. Отсутствие отзывов на апелляционную жалобу от лиц, участвующих в деле, по мнению суда апелляционной инстанции, не влияет на возможность рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 АПК РФ правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, бывшими руководителями ООО «ЛМС» являлись:

- Поморцев Олег Юрьевич, с 16.03.2016 по 17.08.2017, что подтверждается Листами записи ЕГРЮЛ от 16.03.2016, 17.08.2017;

- Абдукадыр Уулу Абдулла с 17.08.2017 по дату введения конкурсного производства, что подтверждается Листом записи ЕГРЮЛ от 17.08.2017.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В качестве оснований для привлечения Поморцева О.Ю. и Абдукадыр У.А. указывал на следующие обстоятельства:

- бывшим руководителем должника не исполнена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника, а также печатей, штампов, материальных и иных ценностей, что привело к невозможности проведения полного анализа финансового состояния и выявления подозрительных сделок;

- бывшим руководителем должника совершена сделка в результате которой причинен существенный вред имущественным правам кредиторов (договор купли-продажи №69 от 06.03.2017).

В качестве правового основания заявленных требований конкурсный управляющий ссылался на ст.ст. 126, 61.2, 61.10, 61.11, 61.14, 61.16 Закона о банкротстве, ст.50 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", ст. 53.1 ГК РФ.

Признавая обоснованными заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался следующим.

В силу части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее - рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 266-ФЗ) статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

По смыслу пункта 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О

некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации), положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 266-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 266-ФЗ, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Однако предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ процессуальные нормы о порядке рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после 01.07.2017 независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Согласно п.1 ст. 61.14 Закона о несостоятельности (банкротстве) правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о несостоятельности (банкротстве) - под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В силу п. 4 ст. 61.10 Закона о несостоятельности (банкротстве) пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Временный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил обязать руководителя ООО «ЛМС» Абдукадыр Уулу Абдуллу передать временному управляющему в пятидневный срок с момента вступления решения в законную силу документацию должника.

Определением суда от 26.03.2019 заявление временного управляющего Булюсина М.Г. о принудительном истребовании документов, удовлетворено.

Абзацем 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве предусматривается, что руководитель должника

в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из Определения Верховного Суда РФ от 16.10.2017 по делу № 302-ЭС17- 9244, согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Указанное требование Закона обусловлено, в том числе и тем, что отсутствие необходимых документов бухгалтерского учета не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные частью 2 статьи 129 Закона о банкротстве, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Абдукадыр Уулу Абдулла требования законодательства выполнены не были.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании документов должника у бывшего руководителя ООО «ЛМС» Абдукадыр Уулу Абдулла.

Определением суда от 12.07.2019 заявление конкурсного управляющего должника Булюсина Максима Германовича об истребовании документов удовлетворено.

Согласно ч.2 ст.69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

13.08.2019 Арбитражным судом Самарской области на основании определения от 12.07.2019 выдан исполнительный лист серии ФС 029783687.

Абдукадыр Уулу Абдулла, как лицо, контролирующее должника до 01.04.2019, в нарушение ст. 126 Закона о банкротстве не обеспечил передачу арбитражному управляющему бухгалтерской и иной документации, что повлекло невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившую проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы, что с учетом правовой позиции, изложенной в п.24 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017г №53, свидетельствует о том, что данное нарушение повлекло существенно затруднение в проведении процедуры банкротства.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве установлено, что пока не доказано иное, предполагается, что погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В соответствии с п. 4 ст.61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности по организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника, а также ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Таким образом, факт по не передаче документов и сокрытию имущества должника Абдукадыр Уулу Абдулла установлен в определении суда от 12.07.2019. Не передача Абдукадыр Уулу Абдулла документации должника существенно затруднила проведение процедуры банкротства должника, в том числе формирование и реализацию конкурсной массы.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.11.2012 №9127/12, привлечение бывшего руководителя к субсидиарной ответственности предусмотренное ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (п.1 ст.6, п.3 ст.17 ФЗ от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете») и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию. Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнения обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Таким образом, в силу п.1 ст.61.11 Закона о банкротстве предполагается, что бездействие Абдукадыр Уулу Абдуллы, выразившееся в неисполнении обязанности по передаче конкурсному управляющему в полном объеме бухгалтерской и иной документации, привело к невозможности проведения анализа сделок должника на предмет подозрительности, что ограничило возможность пополнения конкурсной массы и свидетельствует о наличии оснований для привлечения лиц к субсидиарной ответственности в соответствии со ст.61.11 Закона о несостоятельности.

В части привлечения к субсидиарной ответственности по основаниям причинения существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом сделок должника, суд исходил из следующего.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 данного Федерального закона.

Согласно п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в

частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Постановления № 53, при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора имеет значение установление того обстоятельства, явились ли совершенные контролирующими лицами в период исполнения ими обязанностей руководителя должника от имени должника действия (бездействие) необходимой причиной его банкротства или существенного ухудшения его состояния (в этом случае имеются основания для привлечения к субсидиарной ответственности), либо же такого влияния на финансово-хозяйственное положение должника действия не оказали, но причинили должнику и его кредиторам вред (в этом случае имеются основания для привлечения к ответственности за причиненные убытки).

Из материалов дела следует, что определением суда от 02.10.2020 признан недействительным договор купли-продажи №69 от 06.03.2017, применены последствия недействительности названной сделки в виде обязанности ООО «Металл Инвест» возвратить в конкурсную массу ООО «ЛМС» оборудование, перечисленное в Приложениях №1, №2, №3 к договору купли-продажи №69 от 06.03.2017, восстановлено право требования ООО «Металл Инвест» к ООО «ЛМС» на 600 000 руб. Определением суда от 11.05.2023 заявление конкурсного управляющего удовлетворенно. Изменен способ исполнения определения суда от 02.10.2020 в части применения последствий недействительности сделки.

Указанная сделка была совершена в период руководства Поморцева Олега Юрьевича в качестве генерального директора ООО «ЛМС»

Согласно ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в частности, причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 23 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, следует, что согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая

вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

По смыслу пункта 3 статьи 61.11 Закона о банкротстве для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 данной статьи, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке. По смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные статьей 61.2 (подозрительные сделки) и статьей 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве.

Таким образом, бывшим руководителем ООО «ЛМС» Поморцевым О.Ю. была совершена сделка, повлекшая утрату имущества должника в значительном размере, указанная сделка была совершена без равноценного встречного исполнения, поскольку в преддверии банкротства, должник не имел реальной возможности погасить все имеющиеся обязательства; сделки по отчуждению недвижимого имущества должника привела к уменьшению конкурсной массы должника, которая подлежала реализации в процедуре банкротства в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве, тогда как-неправомерное уменьшение конкурсной массы влечет причинение убытков кредиторам должника, в связи с чем, указанная сделка повлекла существенный вред как для должника, так и для кредиторов.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «ЛМС», на момент совершения сделки Поморцевым О.Ю. должник имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами: ООО «Синергия-С», ООО «Ресурс-Проект», ООО «Система-С», АО «СОЛК МСБ». Требования кредиторов впоследствии были установлены судебными актами Арбитражного суда Самарской области и включены в реестр требований кредиторов должника.

В связи с этим презюмируется, что вследствие действий Поморцева Олега Юрьевича по совершению сделки, признанной судом недействительной, причинен вред имущественным правам кредиторов, следовательно, имеются основания для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов по пп.1 п.2 ст.61.11 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, суд первой инстанции признал доказанным наличие оснований для привлечения Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдулла солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЛМС», в связи с чем, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В части признания доказанным наличия оснований для привлечения Абдукадыр Уулу Абдулла солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЛМС» судебный акт Поморцевым Олегом Юрьевичем не обжалуется и апелляционному пересмотру не подлежит.

Предметом апелляционного обжалования со стороны заявителя, является признания доказанным наличия оснований для привлечения Поморцева Олега Юрьевича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ЛМС».

Суд апелляционной инстанции повторно рассмотрев дело, с учётом обстоятельств установленных в рамках настоящего обособленного спора, принимая во внимание доказательства имеющиеся в материалах настоящего обособленного спора, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, и письменным дополнениям к ней основаны на неверном толковании норм права, регулирующие спорные правоотношения сторон и фактических обстоятельств дела, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо

опровергали выводы суда первой инстанции, фактически дублируют доводы, приводимые в суде первой инстанции и опровергаются материалами дела, направлены на преодоление вступившего в законную силу судебного акта, что не допустимо в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Несогласие заявителя с оценкой, установленных по делу обстоятельств не может являться основанием для отмены судебного акта.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора в данном конкретном случае исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены верно, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены судебного акта обжалуемого по приведенным доводам жалобы и удовлетворения апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьями 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Самарской области от 27 июня 2023 года по делу № А55-30393/2018 - в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.В. Машьянова

Судьи

Л.Р. Гадеева

Я.А. Львов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-44959/2019

г. Казань

Дело № А55-30393/2018

05 февраля 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Кашапова А.Р.,

судей Третьякова Н.А., Фатхутдиновой А.Ф.,

при участии:

Поморцева Олега Юрьевича - лично по паспорту,

в отсутствии иных лиц участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Поморцева Олега Юрьевича

на определение Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2023
и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 01.11.2023

по делу № А55-30393/2018

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ЛМС» Булюсина Максима Германовича о привлечении к субсидиарной ответственности Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр УУлу Абдуллы в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЛМС»,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2018 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЛМС» (далее – ООО «ЛМС», должник).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.11.2018 в отношении ООО "ЛМС" введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Булюсин Максим Германович.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.04.2019 ООО "ЛМС" признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Булюсин Максим Германович.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдулла к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам ООО "ЛМС"; приостановлении производства по настоящему заявлению до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2023 заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности - удовлетворено. Признано доказанным наличие оснований для привлечения Поморцева Олега Юрьевича, Абдукадыр Уулу Абдулла солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "ЛМС". Производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего в части определения размера субсидиарной

ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1.11.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами Поморцев Олег Юрьевич обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой в которой просит определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Поморцева Олега Юрьевича (далее – Поморцев О.Ю.) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В судебном заседании Поморцев О.Ю. заявил ходатайство о назначении экспертизы; ходатайство об истребовании доказательств по делу.

Рассмотрев заявленные ходатайства, суд округа в их удовлетворении отказал.

В судебном заседании Поморцев О.Ю. поддержал доводы жалобы поддержал, настаивал на ее удовлетворении.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалобы рассматриваются в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

Проверив законность принятых по делу судебных актов в обжалуемой части, правильность применения норм материального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судами и следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, бывшими руководителями ООО "ЛМС" являлись:

- Поморцев О.Ю., с 16.03.2016 по 17.08.2017, что подтверждается Листами записи ЕГРЮЛ от 16.03.2016, 17.08.2017;

- Абдукадыр УУлу Абдулла с 17.08.2017 по дату введения конкурсного производства, что подтверждается Листом записи ЕГРЮЛ от 17.08.2017.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В качестве оснований для привлечения Поморцева О.Ю. конкурсный управляющий указывал на совершение сделки в результате которой причинен существенный вред имущественным правам кредиторов (договор купли-продажи N 69 от 06.03.2017).

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего, суд первой инстанции и согласившийся с ним апелляционный суд установили, что определением суда от 02.10.2020 признан недействительным договор купли-продажи N 69 от 06.03.2017, применены последствия недействительности названной сделки в виде обязанности ООО "Металл Инвест" возвратить в конкурсную массу ООО "ЛМС" оборудование, перечисленное в Приложениях N 1, N 2, N 3 к договору купли-продажи N 69 от 06.03.2017, восстановлено право требования ООО "Металл Инвест" к ООО "ЛМС" на 600 000 руб. Определением суда от 11.05.2023 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Изменен способ

исполнения определения суда от 02.10.2020 в части применения последствий недействительности сделки.

Согласно реестру требований кредиторов ООО "ЛМС", на момент совершения сделки Поморцевым О.Ю. должник имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами: ООО "Синергия-С", ООО "Ресурс-Проект", ООО "Система-С", АО "СОЛК МСБ". Требования кредиторов впоследствии были установлены судебными актами Арбитражного суда Самарской области и включены в реестр требований кредиторов должника.

В связи с этим судебные инстанции пришли к выводу о том, что вследствие действий Поморцева Олега Юрьевича по совершению сделки, признанной судом недействительной, причинен вред имущественным правам кредиторов, следовательно, имеются основания для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов по подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Между тем, судебными инстанциями не учтено следующее.

Из разъяснений, изложенных в пункте 23 постановления Пленума N 53 следует, что установленная подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве) презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума N 53 под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона

о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Субсидиарная ответственность участника наступает в случае, когда в результате его поведения должнику не просто причинен имущественный вред, а он стал банкротом, то есть лицом, которое не может удовлетворить требования кредиторов и исполнить публичные обязанности вследствие значительного уменьшения объема своих активов под влиянием контролирующего лица.

Судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника. Удовлетворение подобного рода исков свидетельствует о том, что суд в качестве причины банкротства признал недобросовестные действия ответчиков (пункт 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4(2020), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020).

Возражая относительно заявленных требований Поморцевым О.Ю. приводились доводы, касающиеся причин банкротства должника, а также момента возникновения признаков неплатежеспособности.

Так, ответчик отмечал, что оспоренная сделка не явилась причиной банкротства должника, пояснял, ссылаясь на передаточные акты, о том, что последующему руководителю были переданы иные производственные линии, позволяющие продолжить работу предприятия.

При этом, Поморцев О.Ю. обращал внимание, что именно действий лиц, контролировавших должника в последующий период, явились причиной банкротства должника.

Между тем, суды первой и апелляционной инстанций сочли обоснованными доводы заявителя о том, что договор заключен с целью вывода основных средств должника, является убыточным для должника.

Возражая относительно заявленных требований, Поморцев О.Ю. ссылаясь на пункт 23 Постановления Пленума от 21.12.2017 N 53, указывая, что презумпция доведения до банкротства в результате совершения данной сделки не может быть применена поскольку, данной сделкой не причинен существенный вред кредиторам, сделка не являлась значимой для должника и не являлась существенно убыточной.

Однако данные доводы не получили оценки и мотивированного обоснования отклонения со стороны суда первой и апелляционной инстанции; суды ограничились приведением обстоятельств, установленных судом первой инстанции и выводов суда первой инстанции и формальным указанием на их правомерность.

Частью 4 статьи 15 АПК РФ предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Как следует из пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ, в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Аналогичные требования установлены и к содержанию постановления суда апелляционной инстанции (пункт 12 части 2 статьи 271 АПК РФ).

Исходя из пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ, в судебном акте суда апелляционной инстанции должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Правовая позиция о недопустимости избирательного подхода по оценке доказательств и доводов, приводившимися участниками спора, имеющих существенное значение, не отвечающего требованиям пункта 4 статьи 2, статьи 6, пункта 2 статьи 65, пунктов 1 и 7 статьи 71, статей 168-170 АПК РФ неоднократно высказывалась Верховным Судом Российской Федерации, в частности, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2020 N 307-ЭС16-7958.

Для проверки указанных доводов требуются исследование и оценка представленных в материалы дела доказательств, установление всех имеющих значение для дела обстоятельств, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции в силу его полномочий, в связи с чем, обособленный спор в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 01.11.2023 по делу № А55-30393/2018 в части привлечения Поморцева Олега Юрьевича к субсидиарной ответственности отменить, в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В остальной части определение Арбитражного суда Самарской области от 27.06.2023 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2023 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Р. Кашапов

Судьи

А.Ф. Фатхутдинова

Н.А. Третьяков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.05.2023 5:47:00
Кому выдана Фатхутдинова Альбина Фоатовна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.11.2022 8:44:00
Кому выдана Третьяков Николай Анатольевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 16:34:00
Кому выдана Кашапов Артур Рустэмович