

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«Дорстрой»

Юридический адрес: 423564, Республика Татарстан, Нижнекамский район,
пгт.Камские Поляны, Территория Пионерная база

Почтовый адрес: 423564, РТ, Нижнекамский р-н, пгт. Камские Поляны, а/я 55
ИНН1630002979, E-mail: Dorstoi94@mail.ru, тел 89196479761

№ 72

« 12 » 12 2024г.

Дело №А65-13593/2020

Дело №А65-25639/2023

Дело №А65-10473/2024

Информация по возбужденному уголовному делу СКР г. Нижнекамска на руководителей ООО «Дорстрой» и ООО «Дорснаб» (с заявлением заявителя и делом не ознакомили) якобы по незаконному предпринимательству по ст.171 УК РФ.

1. ЗТУ Экологии г. Нижнекамска без взаимодействия с контролирующим лицом составило в одностороннем порядке заключение выездного обследования № 106 от 20.10.2022г. на ООО «Дорстрой» о якобы производимых земснарядом работами вне координат по Решениям дноуглубительных работ выданному ООО «Дорстрой» 19.02.2019 г. ОВР РТ. (Приложение 1).
2. В адрес ООО «Дорстрой» в октябре 2022г., поступила претензия №35 без даты от ЗТУ Экологии г. Нижнекамска на сумму 3 млн. руб. якобы за причиненный ущерб. (Приложение 2).
3. ЗТУ Экологии г. Нижнекамска выносят наказание ООО «Дорстрой» в виде предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований за № 412 от 21.10.2022г. (Приложение 3).
4. 22.12.2022г., ОВР РТ предъявил иски о прекращении пользования водным объектом. Арбитражным судом РТ от 27.04.2023г. в удовлетворении исковых требований ОВР РТ отказано в полном объеме (Приложение 4).
5. ЗТУ Экологии г. Нижнекамска 11.01.2023г. направляет в Нижнекамский городской суд исковое заявление о взыскании с ООО «Дорстрой» ущерба якобы за нарушение природоохранного законодательства в сумме 3 млн.руб. и претензию на 12,5 млн.руб. Определением Нижнекамского городского суда от 16.01.2023г. исковое заявление возвращено истцу в виду неподсудности дела Нижнекамскому городскому суду. (Приложение 5).
6. После этого ЗТУ Экологии г. Нижнекамска отзывает от ООО «Дорстрой» претензию №35 предъявленную согласно выездного заключения составленного в одностороннем порядке на ущерб 3 млн. руб., т.е. отзывает свои ранее предъявленные обвинения к ООО «Дорстрой».

7. Чтобы получить судебные решения в пользу ООО «Причал и К» и избежать предъявленной и предъявляемой оплаты от ООО «Дорстрой» по земельному и лесному участкам и занять для причаливания плавкрана с баржами разрешение по водной акватории забрав его у ООО «Дорстрой», Емельянов Г.Е. используя административный ресурс пытается с 2020г. через правоохранительные органы завести уголовные дела на ООО «Дорстрой» и ООО «Дорснаб» Хабаровых.

В н.в. группа лиц через СКР г.Нижнекамска организовало принятие Нижнекамским судом Постановление от 31.10.2024г. . о производстве обыска. Обыск произведен 01.11.2024г. в жилище Хабарова Ивана и Хабарова Игоря (т.е. сфабриковано уголовное дело по отозванным экологией обвинениям, произведена выемка документов и только после этого извещают, что на Вас заведено уголовное дело).

Директор



И.И. Хабаров

№ 62

« 12 » 12 2024г.

Председателю 11ААС

В.Н. Романову

Дело №А65-10473/2024

**Пояснения по выполненному благоустройству ООО «Дорстрой»
по земельному участку К№16:53:041001:89**

1. Первоначальный основной договор по земельному участку К№89 был заключен в 2010г. между ООО «Причал и К» и Управлением земельных и имущественных отношений (УЗИО) именуемый в дальнейшем «Арендодатель», с указанием реквизитов для оплаты арендодателю ИНН 1651044987, получатель МУ УЗИО Нижнекамского района. Оплата за аренду земельного участка арендатором производилась по указанным в договоре №01-10-137 от 12.07.2010г. реквизитам арендодателя УЗИО НМР РТ. *(Приложение 1: Договор №01-10-137 от 12.07.2010г. Платежные поручения).*
2. При передаче земельного участка по договору перенайма фактический владелец ООО «Причал и К» Емельянов Г.Е. настоял, чтобы директором этого предприятия стал Хабаров Игорь и перевёл земельный участок на вновь организованное совместное с его - Емельянова учредителем ООО «Причал» (Хабаров Олег 51% и со стороны Емельянова Г.Е. Мухаметзянов Самат 49%).
Хабаров Игорь через свое предприятие ООО «Дорснаб» и при частичной помощи ООО «Дорстрой» произвели погашение всей бюджетной и внебюджетной задолженности имеющуюся у ООО «Причал и К» в сумме 3 млн. 701 тыс.руб., и только после этого произвели передачу участка с ООО «Причал и К» на совместное ООО «Причал» по образцам договоров перенайма представленных руководителем ПИЗО г.Елабуги и отправленных нам по указанию главы администрации Елабужского р-на Емельянова Г.Е. Таким образом ООО «Причал и К» знало о запланированной передаче участка. *(Приложение 2: Скриншот отправки образцов договоров).*
3. Как указывал АС РТ - передача земельного участка произошла без согласования с Исполнительным комитетом Нижнекамского муниципального района РТ и работы производились в чужом интересе.
Согласование о передаче участка по договору перенайма с ООО «Причал и К» на совместное ООО «Причал» и далее на ООО «Дорстрой» производилось арендатором с письменного уведомления арендодателя УЗИО НМР РТ.
ООО «Дорстрой» производил благоустройство на земельном участке К№89 после заключения договора с совместным ООО «Причал», далее ставший сам арендатором

этого участка, т.е производил работы в своем интересе. Являясь арендаторами предприятия ООО «Причал» и ООО «Дорстрой» были уверены, что при своевременной оплате арендодателю УЗИО НМР РТ участок будет принадлежать им на праве аренды до 2059г. т.е. имели свой интерес на арендованном ими участке выполняя благоустройство.

(Приложение 3: Уведомление №2 от 15.02.2019г., Уведомление №2 от 27.03.2020г.)

4. Ответчик не оспаривал экспертизу, им была лишь предпринята единственная попытка пробурить скважину в причальной стенке из каменного лома вследствие чего вывели из строя бур и дальнейшие попытки проверки глубины отсыпанной причальной стенки прекратились.

5. Ответчик указывает, что земельный участок находился в пригодном состоянии и не требовал благоустройства. Нахождение земельного участка у ООО «Причал и К» с 2010г. по май 2018г. создало ему убыточность в связи с отсутствием причальной стенки и отсутствием проведения дноуглубительных работ, в связи с чем плавкран с баржами не мог причаливать к берегу для выгрузки инертных материалов т.е. вести хозяйственную деятельность было не возможно.

Земельный участок 89 граничит с лесным участком 1421 окруженных водной акваторией - техническим заливом и старой протокой р.Кама и находятся в увлажненном земельный и в заболоченном состоянии лесной участок и ведение хозяйственной деятельности без благоустройства не представлялось возможным.

(Приложение 4: Мировое соглашение, убыточный бух.баланс, письмо от ООО «Тайпан», Претензия Минлесхоза РТ, Договор с НКРВПС №7-К от 08.04.2020г., №7-К от 01.04.2021г., Выписка из банка по оплате).

6. Истец не предполагал, что после погашения всей задолженности по ООО «Причал и К» и произведенного благоустройства им по земельному и лесному участкам, ставшие пригодными для ведения хозяйственной деятельности на совместном предприятии ООО «Причал» - Емельянов Г.Е. имея умысел стать единственным владельцем участков потребует передать от нас 10% уставной доли его знакомому, и соответственно при нашем отказе подаст искивые требования на возврат земельного и лесного участков на ООО «Причал и К» назначив директором своего бывшего водителя Макарова Е., а учредителем 100% становится Сергина Е.Г. –дочь Емельянова Г.Е. (Приложение 5: Выписка из ЕГРЮЛ).

Истец считает: забрал у Хабаровых земельный участок, очищенный ими от всех задолженностей и приведенный ими в пригодное для ведения хозяйственной деятельности состояние так компенсируй затраты истцу.

Уважаемый, Виктор Николаевич, надеемся на судебную защиту и просим Вас оказать содействие в разбирательстве по существу, оградив суд от воздействия Емельянова Г.

Приложения 1-5.

Директор



И.И. Хабаров