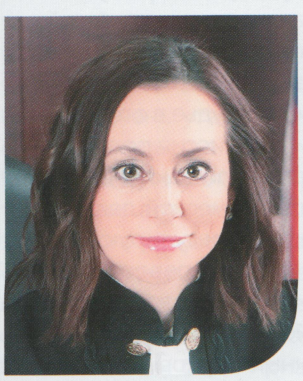
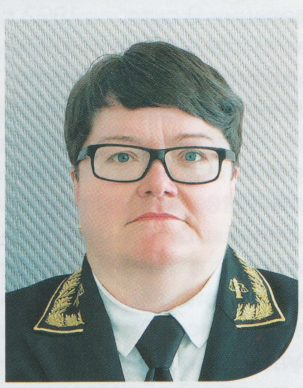
Проблемные вопросы применения понятия творческой деятельности судьи



Наиля Равильевна Сафаева
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд,
судья,
Комиссия Совета судей Российской Федерации по этике,
заместитель председателя
г. Самара, Россия



Наталья Леонидовна Калинина
Суд Чукотского автономного округа,
председатель,
Комиссия Совета судей Российской Федерации по этике,
член Комиссии
г. Анадырь, Россия

УДК 342.56 ББК 67.711
DOI 10.52433/18178170_2025_06_43 EDN: CFDBN

Ссылка для цитирования: *Сафаева Н.Р., Калинина Н.Л.* Проблемные вопросы применения понятия творческой деятельности судьи // Судья. 2025. № 6. С. 43–47.

Аннотация. Вопросы отнесения отдельных видов деятельности к творческой деятельности, которой разрешено заниматься действующему судье или судье в отставке, вызывают проблемы в связи с отсутствием в Законе о статусе судей и Кодексе судейской этики соответствующего понятийного аппарата. В статье рассматриваются критерии, используемые Комиссией Совета судей Российской Федерации по этике при отграничении разрешенной судье творческой деятельности от неразрешенной.

Ключевые слова: судья, творческая деятельность, ограничения, запреты

Problematic Issues of Application of the Concept of Creative Activity of the Judge

Nailya Ravilievna Safaeva, Eleventh Arbitration Appellate Court, Judge, Commission of the Council of Judges of the Russian Federation on Ethics, Vice-Chairman, Samara, Russia, nsafaewa@yandex.ru
Natalia Leonidovna Kalinina, Court of the Chukotka Autonomous Okrug, President, Commission of the Council of Judges of the Russian Federation on Ethics, Member of Commission, Anadyr, Russia, kalininanatali.anadyr@yandex.ru

Abstract. Issues of classification of certain activities as creative activity permitted to the active or retired judge lead to problems due to a lack of the relevant notional apparatus in the Law on the Status of Judges and the Code of Judicial Ethics. The article considers the criteria used by the Commission of the Council of Judges of the Russian Federation on Ethics in delimitation between the creative activity permitted and not permitted to the judge.

Keywords: judge, creative activity, restrictions, prohibitions

#творческаядеятельность #основызаконодательстваокультуре #нравственныеиэтическиеидеалы

Творческая деятельность относится к одним из немногих видов оплачиваемой деятельности, занятие которыми признается допустимым для судьи в силу нормативных положений подпункта 5 п. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»[1] (далее — Закон о статусе судей).

Кодекс судейской этики[2], действие которого распространяется на всех судей Российской Федерации, в том числе на судей, пребывающих в отставке, содержит аналогичные положения, закрепляя в пункте 2 ст. 14 возможность занятия судьей различными видами внесудебной деятельности, включая творческую.

При этом законодательно установлены определенные ограничения для занятия творческой деятельностью. Так, подпункт 5 п. 3 ст. 3 Закона о статусе судей предусматривает, что данная деятельность не должна препятствовать исполнению обязанностей судьи и не может служить уважительной причиной отсутствия на заседании, если только на то не дано согласия председателя суда, а также что она не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или договоренностями на взаимной основе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями.

Кодекс судейской этики в пункте 2 ст. 14 дал более широкую трактовку ограничений для занятия творческой деятельностью, указав, что эта деятельность не должна противоречить законодательству о статусе судей в Российской Федерации и не должна причинять ущерб интересам правосудия.

При этом право судьи заниматься творческой деятельностью, в том числе на платной основе, не связано ни с наличием определенного стажа работы в должности судьи, ни с удалением в отставку, ни с организационно-правовой формой соответствующей организации, в которой такая деятельность осуществляется.

Поступающие в Комиссию Совета судей Российской Федерации по этике (далее также — Комиссия) обращения по вопросу возможности занятия тем или иным видом деятельности, относящимся, по мнению заявителей, к творческому, немногочисленны, но всегда вызывают активные обсуждения как среди членов Комиссии на стадии подготовки заключений, так и среди юридической общественности после опубликования данных заключений. Вызвано это в первую очередь тем, что Закон о статусе судей и Кодекс судейской этики не содержат понятия творческой деятельности именно в контексте деятельности, которой разрешено заниматься действующему судье или судье в отставке.

В связи с этим Комиссия по этике при подготовке ответов или заключений исходит из понятия творческой деятельности, содержащегося в регулирующем соответствующую сферу правоотношений нормативном акте — Основах законодательства Российской Федерации о культуре, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 9 октября 1992 г. № 3612-1[3]. Согласно статье 3 данных Основ творческая деятельность определяется как создание культурных ценностей и их интерпретация. В свою очередь, культурными ценностями признаются нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты.

Помимо этого, Комиссия по этике при решении вопроса об отнесении деятельности к творческой обращается и к нормативным актам, регламентирующим профессиональную деятельность в конкретной сфере трудовых отношений, и к квалификационным справочникам, профессиональным стандартам, Общероссийскому классификатору экономической деятельности.

1 См.: Российская газета. 29 июля 1992 г.

2 См.: Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

3 См.: Российская газета. 17 ноября 1992 г.

Например, рассматривая обращение судьи, пребывающего в отставке, о праве работать в профессиональном музыкальном коллективе (играть на баяне) (заключение от 3 декабря 2014 г.[4]), Комиссия руководствовалась утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2007 г. № 252 Перечнем профессий и должностей творческих работников средств массовой информации, организаций кинематографии, теле- и видеосъемочных коллективов, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иных лиц, участвующих в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений, особенности трудовой деятельности которых установлены Трудовым кодексом Российской Федерации[5] (в настоящее время указанный Перечень утвержден распоряжением Правительства РФ от 4 июля 2023 г. № 1777-р[6]6), и учла, что ряд профессий, таких как артисты духового оркестра, эстрадного оркестра и ансамбля, оркестра народных инструментов, концертные исполнители (всех жанров), относятся к должностям творческих работников. В связи с этим было признано, что судья в отставке вправе играть на баяне в профессиональном музыкальном коллективе.

В заключении о праве судьи, пребывающего в отставке, заниматься оплачиваемой деятельностью в штате редакции средства массовой информации (заключение от 25 мая 2011 г. № С/КЭ-5[7]) Комиссия по этике указала, что не противоречит закону работа в должности, например, научного редактора средств массовой информации, которая хотя и не включена в Перечень профессий и должностей творческих работников средств массовой информации, однако с учетом квалификационных характеристик, содержащихся в Квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденном постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 21 августа 1998 г. № 37[8], предполагает высокую степень творчества.

Принимая во внимание выработанные ориентиры отнесения деятельности к творческой, Комиссия по этике в настоящее время в некоторых случаях не усматривает оснований для принятия заключений по обращениям, ограничиваясь направлением ответа заявителю. Так, в ответе на обращение о праве судьи в отставке заниматься деятельностью по озвучиванию аудиокниг с передачей прав на аудиозапись платформе, осуществляющей размещение аудиокниг, и получать гонорар в виде 10% от стоимости каждого проданного экземпляра аудиокниги (ответ от 2 июня 2023 г. на вх. № С/К-9-1016 от 22 декабря 2023 г.[9]), Комиссия констатировала, что в ранее принятых ею заключениях обоснованно предлагалось исходить из Перечня профессий и должностей творческих работников (о котором упоминалось выше), и поддержала мнение о том, что названную деятельность как направленную на создание культурных ценностей и их интерпретацию можно рассматривать в качестве творческой.

Имеются и противоположные примеры, когда Комиссия по этике не признавала деятельность творческой. Так, в заключении о праве судьи, пребывающего в отставке, работать на платной основе экскурсоводом в государственных и муниципальных организациях и учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях и/или в коммерческих учреждениях и организациях (заключение от 25 января 2018 г. № 2-КЭ[10]), Комиссия, проанализировав квалификационную характеристику должности «Экскурсовод», содержащуюся в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников организаций сферы туризма», утвержденном приказом Минздравсоцразвития России от 12 марта 2012 г. № 220н[11], и профессиональный стандарт «Экскурсовод (гид)», не нашла

4 См.: Сборник заключений Комиссии Совета судей Российской Федерации по этике (2009–2016) // https://ssrf.ru/dokumienty/zakliuchieniia/34890 (дата обращения: 07.05.2025).

5 См.: Российская газета. 15 мая 2007 г.

6 См.: СЗ РФ. 2023. № 28. Ст. 5261.

7 См.: Сборник заключений комиссии Совета судей Российской Федерации по этике (2009–2016).

8 См.: Бюллетень Минтруда России. 1998. № 12.

9 Документ опубликован не был. Источник – документооборот Комиссии по этике Совета судей Российской Федерации.

10 Документ опубликован не был. Источник – СПС «КонсультантПлюс».

11 См.: Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 16 июля 2012 г.

#трудовойкодекс #судьяпребывающийвотставке #переченьпрофессийтворческихработников

оснований для отнесения работы в качестве экскурсовода к творческой деятельности, осуществление которой для судьи, в том числе пребывающего в отставке, возможно вне зависимости от статуса учреждения, организации. В связи с этим Комиссия пришла к выводу о том, что работать экскурсоводом (гидом) вправе лишь судья в отставке, имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин — 50 лет) и только в государственном или муниципальном учреждении.

При рассмотрении Комиссией по этике обращения судьи в отставке о праве работать на платной основе дизайнером интерьера или декоратором интерьера (заключение от 24 мая 2023 г. № С/КЭ-6[12]) сложность заключалась в том, что в области нормативного регулирования трудовых отношений отсутствовали квалификационная характеристика и соответствующие профессиональные стандарты профессий дизайнера интерьера или декоратора интерьера. В этой ситуации Комиссия приняла во внимание Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, утвержденный приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст[13], предусматривающий в составе группировки профессиональной научной и прочей технической деятельности такую деятельность, как специализированная деятельность в области дизайна. По данному виду деятельности Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации утверждены профессиональные стандарты по семи должностям: дизайнер транспортных средств, архитектор-дизайнер, специалист в области проектирования текстильных изделий и одежды, дизайнер (конструктор) детской одежды и обуви, промышленный дизайнер, графический дизайнер, специалист по световому дизайну и проектированию инновационных световых установок.

Комиссия по этике, признав наиболее приближенными к профессии дизайнера интерьера или декоратора интерьера профессии графического дизайнера и архитектора-дизайнера, проанализировала профессиональные стандарты по данным должностям и пришла к выводу о том, что приведенное в них описание трудовых функций не дает оснований для отнесения такой деятельности к творческой. Помимо указанного, Комиссия исходила из того, что в процессе работы дизайнера интерьера или декоратора интерьера не создаются культурные ценности и не производится их интерпретация, что также исключает отнесение такой деятельности к творческой исходя из ее определения, приведенного в Основах законодательства о культуре.

В итоге Комиссия по этике, принимая во внимание существующую неоднозначность в вопросах квалификации работы дизайнера интерьера и декоратора интерьера в качестве творческой деятельности, а также отсутствие четкой нормативной регламентации подобного рода работы в качестве профессиональной деятельности, указала судье в отставке на целесообразность воздержаться от выполнения подобной работы на платной основе.

Очень большой резонанс вызвало отрицательное заключение о праве судьи в отставке осуществлять деятельность фотографа, используя специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», введенный Федеральным законом от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ[14] (заключение от 2 октября 2023 г. № С/КЭ-10[15]). Многие решили, что судей лишили права быть фотографами, что совсем не соответствует действительности.

Следует отметить, что именно в данном заключении Комиссия по этике сделала акцент на том, что применительно к Закону о статусе судей речь стоит вести не о творческой профессии как таковой, а о творческой деятельности, поскольку тот факт, что сама по себе профессия «фотограф» является творческой, у Комиссии сомнений не вызвал. Однако при рассмотрении данного обращения особое внимание было уделено еще одному фактору, создающему определенные проблемы при решении вопроса об отнесении деятельности к творческой: направлена ли эта деятельность на систематическое извлечение прибыли? То есть выявлению той тонкой грани, при пересечении которой речь может идти уже не только о творческой деятельности, а о предпринимательской, занятие которой для судей, в том числе пребывающих в отставке,

[12] Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс».

[13] См.: Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 30 мая 2014 г.

[14] См.: Российская газета. 30 ноября 2018 г.

[15] Документ опубликован не был. Источник — СПС «КонсультантПлюс».

#систематическоеизвлечениеприбыли #министерствотрудаисоциальнойзащиты #профессиональныестандарты

прямо запрещено подпунктом 4 п. 3 ст. 3 Закона о статусе судей и пунктом 1 ст. 19 Кодекса судейской этики.

В частности, Комиссия отметила, что с учетом целей запрета, установленного законом, как предпринимательская деятельность, несовместимая со статусом судьи, может быть квалифицирована и такая деятельность гражданина, которая осуществляется им без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, но фактически соответствует всем признакам предпринимательской деятельности, указанным в пункте 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации[16], в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Вопрос о наличии признаков предпринимательской деятельности следует рассматривать отдельно в каждом конкретном случае в зависимости от вида имущества, работ, услуг, их назначения, характера использования, периодичности заключения сделок и иных фактических обстоятельств.

Исходя из этого, Комиссия по этике пришла к выводу, что оплачиваемая деятельность фотографа в форме проведения творческих фотосессий, продажи фотографических изображений на специальных интернет-площадках, на основании договора авторского заказа, которым регламентируются требования к будущему произведению, при ее систематическом осуществлении на заказ приобретает черты предпринимательской, занятие которой несовместимо со статусом судьи в отставке. При этом Комиссия отметила, что сам по себе применяемый режим налогообложения не меняет характера такой деятельности, запрещенной для судьи законом.

Аналогичный подход прослеживается в ответе Комиссии по этике на обращение судьи в отставке о возможности выставлять продукты своей творческой деятельности на выставках (ответ от 31 июля 2023 г. на вх. № С/КЭ-1268 от 10 июля 2023 г.[17]), в котором Комиссия указала, что деятельность по созданию изделий из различных пород деревьев для личных целей, не связанных с извлечением систематической прибыли, относится к творческой деятельности. Одновременно Комиссия предостерегла заявителя от того, чтобы деятельность, связанная с получением вознаграждения (прибыль от реализации товаров от своего имени или в рамках логотипа, сдачи в аренду, организации мастер-классов и т.п., а также прибыль за счет средств федерального бюджета за участие в гранте), не приобрела черты предпринимательской деятельности.

По результатам изложенного можно констатировать, что на данный момент при отграничении разрешенной судье творческой деятельности от неразрешенной Комиссия по этике использует два основных критерия: 1) в основе творческой деятельности судьи должно лежать создание культурных ценностей и/или осуществление их интерпретации (истолкования, объяснения, осмысления); 2) целью творческой деятельности, разрешаемой судье законом, не может быть систематическое извлечение прибыли, приравнивающее такую деятельность к предпринимательской.

Несмотря на то, что сегодня обсуждение вопроса об отнесении деятельности к творческой сводится в основном к оценке этих двух критериев, не стоит забывать, что есть и другие этические моменты, на которые судья, в том числе пребывающий в отставке, должен обращать внимание при принятии решения о занятии творческой деятельностью. Так, в силу части 1 ст. 6 Кодекса судейской этики судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Соответственно, выбирая, например, в качестве творческой деятельности участие в музыкальном коллективе, судье следует оценивать, где предполагаются выступления этого коллектива, на каких площадках, с каким репертуаром и т.п.

В связи с этим Комиссия по этике полагает важным и в заключениях, и в ответах обращать внимание на необходимость непосредственно судье соблюдать требования Закона о статусе судей и самостоятельно определять, не противоречит ли эта деятельность установленным условиям, с тем чтобы не умалить авторитет судебной власти и не причинить ущерб репутации судьи.

#предпринимательскаядеятельность #прибыльотпользованияимуществом #специальныеинтернетплощадки

[16] См.: СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

[17] Документ опубликован не был. Источник — документооборот Комиссии по этике Совета судей Российской Федерации.