Председателю Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
Романову Виктору Николаевичу
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, д.11А

Копия:
Председателю Верховного Суда Российской Федерации
Краснову Игорю Викторовичу
121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15, стр.1

от ООО «Восток-Энерго»
ОГРН 1081690020246, ИНН 1659080994
в лице конкурсного управляющего
Нурутдинова Ильдара Максуровича
422549, Республика Татарстан,
г. Зеленодольск, ул. Зелёная, д.56
Дело № А65-5514/2020 (11АП-1134/2026)

Уважаемый Виктор Николаевич!

В производстве Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба ООО «МеталлСервисКазань» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.12.2025, которым удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «Восток-Энерго» о признании недействительными сделок должника.

Обращаем внимание на обстоятельства рассмотрения данного обособленного спора.

Спор рассматривается судами уже по третьему кругу.

Рассмотрение обособленного спора длится с 16.02.2020 года **(4 года 3 месяца).**

Ранее, Постановлениями Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2023 и от 13.02.2025, дело дважды направлялось на новое рассмотрение.

На третьем круге определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.12.2025 заявление конкурсного управляющего ООО «Восток-Энерго» было удовлетворено, сделки с ООО «МеталлСервисКазань» признаны недействительными.

Рассмотрение апелляционной жалобы ООО «МеталлСервисКазань» неоднократно откладывалось судом (24.03.2026, 02.04.2026, 05.05.2026, 16.06.2026).

Особое значение имеет и то обстоятельство, что отношения между ООО «Восток-Энерго» и ООО «МеталлСервисКазань», основанные на спорных договорах, уже являлись предметом судебной оценки в рамках отдельного обособленного спора о включении в реестр.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2021 по делу № А65-5514/2020, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, ООО «МеталлСервисКазань» было отказано во включении требований в реестр требований кредиторов должника. При рассмотрении указанного спора суды дали оценку соответствующим правоотношениям как мнимым.

Спор о включении в реестр рассматривался с 2020 по 2023 гг., то есть еще три года.

Конкурсный управляющий считает возможным указать на сложившуюся ситуацию, когда в суде апелляционной инстанции со стороны Ответчика систематически представляются новые документы, которые ранее не были представлены при рассмотрении дела ни в суде первой инстанции (на третьем круге), а также ни в одной из инстанций на первых двух кругах рассмотрения дела.

В судебном заседании 05.05.2026 по ходатайству ООО «МеталлСервисКазань» к материалам дела были приобщены дополнительные доказательства[1]. При этом ответчиком не были приведены уважительные причины невозможности их представления в суд первой инстанции, как того требует часть 2 статьи 268 АПК РФ (с учетом того, что дело рассматривается на третьем круге).

Более того, к рассмотрению назначено очередное ходатайство ООО «МеталлСервисКазань» о приобщении новых доказательств[2], которые также не представлялись при рассмотрении спора по существу.

Абсолютно все документы ООО «МеталлСервисКазань» приобщаются судом апелляционной инстанции без вопросов.

Фактически в деле о банкротстве ООО «Восток-Энерго» сложилась ситуация, когда сделки с ООО «МеталлСервисКазань» и доказательства:

— уже получили судебную оценку в рамках обособленного спора по заявлению ООО «МеталлСервисКазань» о включении в реестр (три инстанции отказали);

— трижды получили судебную оценку в рамках рассмотрения спора по настоящему заявлению конкурсного управляющего ООО «Восток-Энерго» о признании недействительными сделок.

При этом, даже на третьем круге рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции со стороны Ответчика постоянно приобщаются дополнительные доказательства, которые принимаются судом. По делу уже состоялось три судебных заседания, на 16 июня назначено очередное судебное заседание.

По мнению конкурсного управляющего, подобная практика фактически приводит к повторному рассмотрению одного и то же дела по правилам суда первой инстанции и противоречит:

1) правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 4 пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13.

Верховный Суд указал, что неоднократное направление дела на новое рассмотрение не должно освобождать участников процесса от неблагоприятных последствий несвоевременного представления доказательств и создавать возможность для фактического повторного формирования доказательственной базы за пределами суда первой инстанции.

2) противоречит правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в многочисленных определениях[3].

В частности, только в апреле 2026 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **в Определении от 07.04.2026 N 5-КГ26-21-К2 (УИД**

---

[1] Переписка посредством электронной почты между ответчиком и тех. заказчиком; 2) переписка посредством электронной почты между ответчиком и должником; 3) рукописный журнал учёта производства и отгрузки металлоконструкций; 4) калькуляции стоимости изготовления металлоконструкций для ООО «Восток-Энерго» за спорный период. 5) замечания по ИГСН (приложение к письму от ООО «АРТ-Девелопмент» от 14.06.2019)

[2] Договор подряда № 8 от 16.04.2019 с приложениями; 2. Договор подряда № 10 от 10.04.2019 с приложениями; 3. Справка о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), акт о приёмке выполненных работ (по форме КС-2), счёт-фактура от 05.06.2019; 4. Справка о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), акт о приёмке выполненных работ (по форме КС-2), счёт-фактура от 14.06.2019; 5. Справка о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), акт о приёмке выполненных работ (по форме КС-2), счёт-фактура от 27.05.2019; 6. Справка о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3), акт о приёмке выполненных работ (по форме КС-2), счёт-фактура от 13.06.2019;

[3] Определение от 07.04.2026 N 5-КГ26-21-К2 (УИД 77RS0006-02-2023-011753-04), Определение от 15.12.2020 N 70-КГ20-4-К7, 2-652/2019, Определение от 14.05.2024 N 19-КГ24-2-К5 (УИД 26RS0029-01-2022-002894-93), Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2020 N 70-КГ20-4-К7, 2-652/2019, Определение от 02.04.2024 №46-КГ24-1-К6 (УИД 63RS0044-01-2022-002943-69)

77RS0006-02-2023-011753-04) выразила позицию, согласно которой в силу принципа состязательности сторон все возражения против иска, в том числе и процессуального характера, подлежат заявлению ответчиком в суде, рассматривающем дело по существу (в данном случае – в суде первой инстанции).

Верховный суд указывает:

«Признаваемый судами Российской Федерации при осуществлении правосудия принцип эстоппеля, в соответствии с которым молчание означает согласие с правовой позицией другой стороны, участвующей в деле, подлежит применению и к не заявленным в суде, рассмотревшем дело по существу, процессуальным аргументам.

Согласно указанному принципу, сторона лишается, в частности, права ссылаться как на основания для отмены судебных актов на обстоятельства, которые не были исследованы нижестоящими судами, поскольку ни одной из сторон без уважительных причин не приводились в обоснование своей позиции».

В силу принципа состязательности сторон, все возражения против иска, в том числе и процессуального характера, подлежат заявлению ответчиком в суде первой инстанции. В случае отклонения действий участвующих в деле лиц от добросовестного поведения суд обязан дать надлежащую правовую оценку таким действиям и при необходимости вынести этот вопрос на обсуждение сторон.

Кроме того, практика принятия судом апелляционной инстанции новых доказательств при отсутствии предусмотренных законом оснований фактически подменяет собой рассмотрение спора судом первой инстанции и создает ситуацию, при которой последующая отмена судебного акта может быть обусловлена оценкой документов, которые объективно отсутствовали в материалах дела на момент его рассмотрения судом первой инстанции.

В таких случаях **негативные процессуальные последствия необоснованно возлагаются на суд первой инстанции, который не имел возможности исследовать соответствующие доказательства, дать им правовую оценку и отразить свои выводы в судебном акте.**

Подобный подход не соответствует задачам арбитражного производства, принципам права, правовой определенности и подрывает стабильность гражданского оборота.

Конкурсное производство в отношении ООО «Восток-Энерго» длится уже более пяти лет.

Нерассмотренный обособленный спор препятствует завершению процедуры банкротства, увеличивает судебные расходы, расходы на проведение процедуры, размер мораторных процентов и сроки расчетов с кредиторами.

Учитывая, что рассмотрение обособленного спора длится с 16.02.2020 года, дело находится на третьем круге рассмотрения, а ответчиком продолжается представление новых доказательств, которые могли и должны были быть представлены значительно ранее, конкурсный управляющий считает необходимым обратить внимание на риск дальнейшего затягивания судебного разбирательства и фактического повторного формирования доказательственной базы на стадии апелляционного рассмотрения.

В связи с изложенным просим обратить внимание на соблюдение процессуальных сроков и принципов арбитражного судопроизводства при рассмотрении настоящего обособленного спора, исключив его дальнейшее необоснованное затягивание и обеспечив принятие законного и обоснованного судебного акта.

Конкурсный управляющий
ООО «Восток-Энерго» **Нурутдинов И.М.**